

Государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ ТАМОЖЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

На правах рукописи

ЖЕЛЕЗНОВА АНЖЕЛА ТАИРОВНА
ГОСУДАРСТВА-ЧЛЕНЫ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОЮЗА В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ РАЗВИТИЮ

Специальность: 08.00.14 – Мировая экономика

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент
Ткаченко Марина Федоровна

Люберцы – 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Международная помощь развитию: вопросы теории и методологии.....	15
1.1 Международная помощь развитию: ключевые понятия и методы оценки.....	15
1.2 Архитектура международной помощи развитию: эволюция и современное состояние.....	22
1.3 Оценка масштабов и ключевых проблем международной помощи развитию.....	31
Глава 2. Анализ эффективности предоставления международной помощи в целях развития государств-членов ЕАЭС.....	49
2.1 Оценка объемов и эффектов глобальной помощи в целях развития государств-членов ЕАЭС.....	49
2.2 Российская помощь развитию государств-членов ЕАЭС: предпосылки участия, масштабы и особенности.....	75
2.3 Анализ российского механизма помощи развитию	93
Глава 3. Совершенствование российского механизма помощи развитию государств-членов ЕАЭС.....	108
3.1 Предложения по разработке российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС.....	108
3.2 Рекомендации по разработке методики оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС.....	117
Заключение.....	128
Список литературы.....	132
Приложения.....	146

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Международная помощь развитию является важнейшей областью международных экономических отношений и в течение нескольких последних десятилетий определяет повестку дня в отношении развивающихся стран и целевые приоритеты их развития. Архитектура международной помощи развитию находится в условиях постоянной трансформации: появляются новые участники процесса, формируются новые доктрины помощи и программы развития, находят применение различные финансовые и нефинансовые инструменты помощи развитию. Это связано с возникновением новых вызовов и угроз, а также неспособностью мирового сообщества до конца преодолеть «традиционные» угрозы уже апробированными методами помощи.

При этом не всегда эффекты такой помощи оказываются положительными и востребованными развивающимися странами, поскольку сложившаяся система международной помощи развитию зачастую отвечает интересам развитых стран и чрезвычайно политизирована. Помощь со стороны крупных многосторонних организаций зачастую расплывлена между большим количеством бедных стран, что также не дает в итоге положительного результата и свидетельствует о низкой эффективности управления такими процессами. В силу этого все большую популярность набирают тенденции регионализации помощи развитию, которые позволяют странам-донорам концентрировать свои усилия на развитии «соседних» государств, одновременно обеспечивая свою национальную безопасность по всем направлениям. Примером этого могут являться различные интеграционные объединения, в рамках которых государства-члены активно помогают друг другу в реализации приоритетов развития на льготных условиях и в соответствии с их общей стратегической целью.

В рамках договорной базы ЕАЭС определены ключевые приоритеты развития интеграционного объединения, которые во многом совпадают с Целями устойчивого развития до 2030 г., утвержденными Генеральной Ассамблеей ООН в 2015 г. Это является свидетельством того, что в государствах-членах Евразийского экономического союза (ЕАЭС) должны сложиться предпосылки для экономического роста и конвергенции социально-экономических условий развития, что, собственно говоря, и является основной стратегической целью ЕАЭС. Помощь развитию должна стать инструментом развития региональной экономической интеграции, получения дополнительных выгод всеми участниками процесса.

Особую роль в этих процессах должна играть Россия, которая официально получила статус донора в 2005 г., является правопреемницей СССР и носителем обширного опыта в деле оказания помощи развитию более слабым в экономическом отношении государствам. Утвержденная в 2014 г. Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию особое внимание уделяет региональным приоритетам Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, в первую очередь, государствам-партнерам по различным интеграционным объединениям, а также подчеркивает необходимость укрепления именно двустороннего сотрудничества в этой сфере. При этом Россия через механизм многостороннего сотрудничества, прежде всего, региональные банки развития (ЕАБР) является главным донором для других государств-членов ЕАЭС. Применение различных подходов Россией в рамках оказания помощи развитию государств-членов ЕАЭС способствует наращиванию присутствия России (экономического, политического и военного) в дружественных странах-партнерах. В конечном счете, Россия должна зарекомендовать себя как наиболее ответственный и мощный региональный донор и иметь собственную национальную стратегию в вопросах оказания международной помощи развитию. Оценка

эффективности такого присутствия как для страны-донора, так и для стран-реципиентов является весьма проблематичной, поскольку полезность одних действий может быть нивелирована отрицательными последствиями других действий.

В целом спектр нерешенных проблем и вопросов весьма обширен и требует более детального анализа и выработки рекомендаций, которые позволят государствам-членам ЕАЭС добиться устойчивого социально-экономического развития, а России как стране-донору укрепить собственные позиции в евразийском регионе и способствовать достижению общих целей в ЕАЭС.

Исходя из вышесказанного, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью анализа существующей системы международной помощи развитию и ее роли в экономическом развитии государств-членов ЕАЭС, а также оценке места России в этих процессах и выработке практических рекомендаций по трансформации существующего механизма оказания помощи развитию государств-членов ЕАЭС.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблеме генезиса теории и практики международной помощи развитию как сферы международных, экономических и политических отношений посвящены документы и материалы, монографии, диссертационные работы, статьи, учебные и учебно-методические материалы.

Среди трудов российских ученых, затрагивающих проблематику международной помощи развитию, можно отметить работы А.А.Абалкиной, А.В.Абрамовой, В.И. Бартенева, М.Ю.Белецкой, А.Габарта, Н.В. Галищевой, Е.Н. Глазуновой, Гранберга А.Г., Д.А. Дегтерева, Е.О. Ермолова, Ю.К. Зайцева, В.Н.Зуева, Л.М. Капицы, Д.В.Корепановой, М.В.Ларионовой, А.В.Максимовой, М.В. Потапенко, М.Р.Рахмангулова, А.И. Соломатина, А.В.Шелепова, Н.А.Школяра и многих других.

В трудах целого ряда ученых освещаются вопросы регионализации развития в рамках Евразийского экономического союза, проблемы членства стран постсоветского пространства в ЕАЭС и места России в этих процессах, в числе которых: И.В.Андропова, А.В. Анисимов, Л.Б. Вардомский, Е.Ю.Винокуров, С.Ю.Глазьев, Н.С.Зиядуллаев, Ю.Д.Кашнин, Д.И. Кондратов, Т.А.Мансуров, А.А.Мигранян и многие другие.

Труды таких зарубежных ученых как Дж.Боек (J. Boek), Р. Дезаи (R.Desai), Ф.Е.Кардозо (F.H. Cardoso), А.Люис (A.Lewis), Р. Лукас (R.E.Lukas), Р.Нуркс (R. Nurkse), Р.Пребиш (R. Prebisch), П. Ромер (P.M. Romer), У.Ростоу (Rostow W.), Г. Сингер, С. Скотт (S. Scott), Дж. Тойе (J. Toye), В.Хайнс (W. Hynes), Х. Харас (H. Kharas) содержат результаты исследований, касающиеся теорий и доктрин, объясняющих эволюцию институтов международной помощи развитию.

Можно сказать, что вышеперечисленные ученые внесли существенный вклад в теоретическое переосмысление проблем международной помощи развитию, определили ключевые моменты современных доктрин развития, особенности экономического развития государств-членов ЕАЭС в условиях регионализации, но никто в полной мере не занимался оценкой масштабов и результативности помощи государствам-членам ЕАЭС, за пределами научных исследований также пока остаются вопросы оценки влияния иностранной помощи развитию на состояние интеграционных связей между странами-донорами и странами-получателями этой помощи. В системе международной помощи развитию большую эффективность будет иметь региональный подход, который позволит более рационально распределять финансовые средства среди реципиентов и добиваться получения более значимых социально-экономических эффектов.

Цель диссертационного исследования заключается в обосновании концептуального подхода к совершенствованию российского механизма

помощи развитию государствам-членам ЕАЭС и методики оценки результативности его реализации.

Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- изучить методологические аспекты оценки международной помощи развитию;
- раскрыть доминирующие теории развития и соответствующие им доктрины оказания помощи, формирующие представления об эволюции института международной помощи развитию и его архитектуре;
- проанализировать масштабы глобальной помощи развитию в периоде с 2007 по 2016 гг. и выделить ключевые проблемы международной помощи развитию;
- дать оценку масштабов и эффектов глобальной помощи в целях развития государств-членов ЕАЭС;
- определить предпосылки участия, масштабы и особенности предоставления Россией помощи в целях содействия развитию государств-членов ЕАЭС;
- исследовать российский механизм помощи развитию;
- обосновать предложения по разработке российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС;
- сформулировать рекомендации по разработке методики оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС.

Объектом исследования является совокупность способов и инструментов предоставления помощи развитию, используемых субъектами системы международной помощи развитию.

Предметом исследования является механизм предоставления Россией помощи в рамках двустороннего и многостороннего взаимодействия другим государствам-членам в целях содействия их социально-экономическому развитию.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили концепции и гипотезы, обоснованные и представленные в современной экономической литературе по вопросам предоставления международной помощи развитию, оценке эффективности помощи развитию, концептуальные и программные документы ОЭСР, ООН, отдельных стран-доноров, включая Россию, стран-получателей помощи из числа государств-членов ЕАЭС, нормативно-правовая база ЕАЭС, международные договоры и соглашения России и государств-членов ЕАЭС, законы и подзаконные акты органов исполнительной власти государств-членов ЕАЭС. Исследование опирается на методологический принцип единства теории и практики. Для достижения цели исследования и решения поставленных задач, обоснования предложений и рекомендаций, изложенных в диссертации, использовались общенаучные методы исследования такие как синтез, анализ, сравнение, аналогия, а также методы статистического анализа и результаты социологического опроса населения государств-членов ЕАЭС.

Информационная и эмпирическая база исследования. Информационную базу исследования составляют статистические данные Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики. В работе использованы годовые отчеты Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР), материалы Российско-Кыргызского фонда развития, Евразийской экономической комиссии, Евразийского банка развития (ЕАБР), обзоры и отчеты институтов помощи развитию стран-доноров, включая Россию.

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 5 - Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-

экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию; пункту 6 - Последствия глобализации для развитых и развивающихся стран. Взаимоотношения мирового экономического авангарда и мировой периферии; пункту 9 - Международные экономические организации, их роль в регулировании мировой экономики. Участие в них России - паспорта специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концептуального подхода к совершенствованию российского механизма международной помощи в целях содействия развитию государств-членов ЕАЭС, подразумевающего разработку стратегии предоставления помощи и методики оценки результативности этих процессов, и заключается в следующем:

1. Сформулировано авторское определение архитектуры международной помощи развитию, под которой мы понимаем систему взаимодействия различных по статусу доноров в рамках двусторонних и многосторонних каналов помощи развитию, предполагающую использование разнообразных способов и соответствующих им финансовых и нефинансовых инструментов распределения этой помощи, имеющих целевой, адресный, преимущественно безвозмездный характер, направленных на решение актуальных социально-экономических проблем в стране-реципиенте.

2. Определены ключевые проблемы, связанные с предоставлением международной помощи развитию в части оказания официальной и частной помощи развитию. Установлено, что как официальная, так и частная помощь развитию не отвечают в полной мере задачам содействия развитию, а архитектура помощи развитию нуждается в пересмотре своей структуры. Глобальный охват всех реципиентов, нуждающихся в помощи, не приносит ожидаемого эффекта, что говорит о необходимости

регионализации процессов оказания помощи развитию и усилению ее адресности.

3. Обоснован механизм предоставления Россией помощи развитию государств-членов ЕАЭС и его отличия от других стран-доноров, включающий инструменты, определенные КСР ОЭСР, и инструменты, которые не учитываются официальной статистикой ОЭСР, как относящиеся к официальной помощи развитию, но поскольку содержат в себе грант-элемент и создают предпосылки для социально-экономического развития стран-реципиентов, могут быть отнесены к помощи развитию. К ним относятся беспошлинные поставки нефти и льготные цены на российский газ как скрытые субсидии, а также реализация преференций в виде отказа от закупки иностранных товаров при росте закупок товаров, произведенных в других государствах-членах интеграционного объединения, даже при их очевидной ценовой и неценовой конкурентоспособности.

4. Определены проблемы в реализации российского механизма помощи развитию. К ним отнесены: проблемы законодательной и программной базы содействия развитию и оказания помощи иностранным государствам, институциональные проблемы, организационно-экономические проблемы.

5. Обоснованы предложения по разработке российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС, которая должна способствовать достижению целей развития как получателей помощи, так и интеграционного объединения в целом. Предлагаемая стратегия предполагает опору на принципы прагматизма, конкурентоспособности, паритета и самоподдерживающегося роста, диверсификации помощи, гласности и дифференцированности инструментов финансирования. Она включает систему мер организационно-экономического, законодательного и методического характера, которые должны способствовать реализации ключевых приоритетов стратегии.

6. Разработана методика оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС, которая включает показатели, соответствующие приоритетам социально-экономического развития трех участников системы помощи: а) Россия как страна-донор в ЕАЭС; б) остальные государства-участники ЕАЭС как страны-реципиенты; в) интеграционное объединение в целом как совместный проект социально-экономического развития в евразийском регионе.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что:

- сформулировано авторское определение «архитектура международной помощи развитию»;
- определены ключевые проблемы международной помощи развитию, что позволяет учесть наработанный опыт при формировании стратегии российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС и скорректировать текущий механизм предоставления помощи Россией другим государствам-членам ЕАЭС;
- сформулированы показатели оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС;
- обоснованы предложения по разработке российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС в целях решения социально-экономических проблем в регионе.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

- 1) Предлагаемая российская стратегия помощи развитию для государств-членов ЕАЭС может быть использована для корректировки действующей Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, а также разработке стратегии содействия экономическому развитию в ЕАЭС с вовлечением в эти процессы наднациональных институтов управления;
- 2) Предложенная методика оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС может быть использована

федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации, которые осуществляют анализ проектов и учет средств, выделяемых Российской Федерацией на содействие международному развитию, а также органами власти государств-получателей помощи и руководящими органами ЕЭК.

Результаты исследований реализованы в образовательном процессе Российской таможенной академии, в деятельности национальных и наднациональных институтов, в чью компетенцию входят вопросы международной помощи развитию.

Апробация и внедрение результатов исследования.

По теме диссертации сделаны доклады на международных и межвузовских научно-практических конференциях:

- международная научная конференция бакалавров, магистров и аспирантов «Мировая экономика в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития» (г.Москва, декабрь 2017 г.);
- межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономического развития государств-членов ЕАЭС» (г.Люберцы, ноябрь 2017 г.);
- международная научно-практическая конференция «Дружба без границ: миф или реальность» (г. Ставрополь, 14 декабря 2017 г.)

Материалы диссертации используются в:

- учебном процессе Российской таможенной академии;
- деятельности Департамента развития интеграции Евразийской экономической комиссии (ЕЭК);
- деятельности Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР);
- деятельности Второго департамента стран СНГ Министерства Иностранных Дел Российской Федерации.

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 9 научных работах, в числе которых 5 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Объем и структура диссертационного исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список и приложения общим объемом 178 страниц.

Библиографический список включает 120 наименований.

Во введении обоснована актуальность и степень разработанности темы, определены цель и задачи исследования, его объект и предмет, дана характеристика теоретической и методологической основы исследования, информационной и эмпирической базы, представлены научная новизна и положения, выносимые на защиту. Также указаны теоретическая и практическая значимость, представлена апробация результатов исследования.

В первой главе «Международная помощь развитию: вопросы теории и методологии» проведен анализ содержания концепций и соответствующих им доктрин помощи развитию, определено их соответствие потребностям развитых и развивающихся стран. Описана методология оценки масштабов помощи развитию, критерии официальной помощи развитию, дана оценка эффективности применения существующей методологии, что позволило выявить ключевые проблемы в действующей архитектуре международной помощи развитию бедных стран. Дана оценка глобальных объемов помощи развитию по способам и каналам ее предоставления.

Во второй главе «Анализ эффективности предоставления международной помощи в целях развития государств-членов ЕАЭС» проведен анализ объемов и результатов глобальной помощи в целях развития государств-членов ЕАЭС, выявлены ключевые институты-доноры, описаны механизмы и инструменты помощи развитию. Определено место и опыт России в системе международной помощи

развитию государств-членов ЕАЭС, определена роль ЕФСР в этих процессах и масштабы полученной помощи государствами-членами ЕАЭС. Проведен анализ российского механизма помощи развитию, определены ключевые проблемы в реализации государственной политики России в области содействия международному развитию.

В третьей главе «Совершенствование российского механизма международной помощи развитию государств-членов ЕАЭС» обоснованы предложения по разработке российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС, обоснованы практические рекомендации по разработке методики оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС с учетом интересов страны-донора, стран-реципиентов и интеграционного объединения в целом.

В выводах и приложениях представлены результаты диссертационного исследования.

ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОМОЩЬ РАЗВИТИЮ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ

1.1 Международная помощь развитию: ключевые понятия и методы оценки

Международная помощь является важнейшим элементом сотрудничества в целях развития и предполагает добровольную передачу ресурсов на льготных условиях или в виде дара/пожертвования субъектами одной страны субъектам другой¹. ОЭСР дает следующее определение помощи развитию - это помощь, направленная на развитие и повышение благосостояния развивающихся стран².

Цели предоставления такой помощи многообразны: от исключительно гуманитарных до коммерческих, преследующих продвижение интересов стран-доноров на конкретных национальных и региональных рынках. В целом современную помощь развитию можно охарактеризовать как многофункциональную, одновременно предполагающую ориентацию на принципы гуманизма и прагматизма. Иностранную помощь можно классифицировать по нескольким основаниям:

- по целевому назначению: экономическая, техническая, гуманитарная и военная;
- по источникам финансирования: официальная помощь; частная помощь; смешанная;
- по условиям предоставления: безвозмездная; связанная; несвязанная.

Ключевым понятием системы международной помощи развитию является «официальная помощь развитию».

¹ Иностранная помощь: кол. монография / под общей редакцией Л.М.Капицы. – М.: Моск.гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, кафедра мировой экономики. – М.: МГИМО-Университет, 2013. – С.8

² DAC Glossary of Key Terms and Concepts. OECD. URL: <http://www.oecd.org/dac/dac-glossary.htm>

Отдельно следует остановиться на механизмах оказания официальной помощи развитию (ОПР). Они включают следующие виды³:

1) Прямая поддержка бюджета - финансирование бюджета страны-партнера путем передачи ему финансовых ресурсов, управляемых в соответствии с бюджетными процедурами страны-реципиента, от страны-донора. Донор утрачивает эксклюзивный контроль над финансовыми средствами и разделяет ответственность за их распределение с реципиентом. Поддержка бюджета бывает двух видов - поддержка общего бюджета и поддержка отраслевого бюджета. Первая модель представляет собой передачу необусловленных фондов напрямую в бюджет реципиента, включая средства на проведение макроэкономических реформ (программы структурной адаптации, поддержка стратегий борьбы с бедностью). Сюда не включаются фонды, передаваемые на реализацию целевых программ и проектов, управляемых в соответствии с бюджетными процедурами, отличными от процедур страны-реципиента, с целью резервирования средств под определенные цели. Поддержка отраслевого бюджета отличается тем, что при использовании этой модели диалог между донорами и государствами-партнерами фокусируется на отдельном секторе.

2) Финансирование бюджетов организаций, целевых программ и фондов предполагает отказ доноров от эксклюзивного контроля средств и разделение ответственности с другими стейкхолдерами (другими донорами, НПО, многосторонними институтами, государственно-частными партнерствами (ГЧП)). Внутри этого способа существует несколько вариантов:

- поддержка основного бюджета НПО, частных филантропических организаций, ГЧП и исследовательских центров осуществляется в виде

³ Содействие международному развитию: Курс лекций / А.А. Абалкина, А.В. Абрамова, В.И. Бартенев и др.; под ред. В.И. Бартенева и Е.Н. Глазуновой. - М.: Всемирный банк, 2012. - 408 с. - С.90-92

поддержки программ и действий, которые эти факторы сами разработали и сами, под собственным контролем, выполняют;

- поддержка основного бюджета международных организаций осуществляется путем регулярных взносов: средства теряют национальную принадлежность и становятся интегральной частью активов данных организаций;

- взносы в целевые программы и фонды, управляемые международными организациями. При этом предполагается четкое определение секторального, тематического и географического фокусов. Важную роль в этой модели играют трастовые фонды - инструменты, при помощи которых правительственные и неправительственные доноры передают средства в управление организациям-попечителям (trustee) - Всемирному банку, ПРООН и другим международным организациям. Трастовые фонды не являются программами, хотя нередко их так называли. Они представляют собой средства финансирования программ и действий широкого спектра, одобренных донором и организацией-попечителем - от глобальных программ со своими собственными структурами управления до обычных проектов развития и финансирования деятельности отдельных технических экспертов.

- совместное целевое финансирование - средства передаются на специальный автономный счет, который управляется совместно с другими донорами и/или реципиентом (при этом планирование, бюджетирование и другие одинаковые для всех правила могут в большей или меньшей степени соответствовать процедурам финансового управления в стране-реципиенте)

3) Проектное финансирование. Проект должен представлять собой набор вложений, действий и результатов, согласованных со страной-партнером и направленный на достижение определенных целей/результатов с четко обозначенным временным горизонтом, бюджетом и географической областью исполнения. Проекты существенным образом варьируются по

целям, сложности, объемам финансирования и продолжительности. Крупный по всем этим параметрам проект иногда называется программой.

4) Предоставление экспертов и другая техническая помощь. Сюда относятся мероприятия, финансируемые странами-донорами, главной целью которых является повышение знаний и навыков населения развивающихся стран, передача ему новых технологий производства. Техническое сотрудничество может осуществляться через разные виды помощи: персонал страны-донора (специалисты, консультанты, преподаватели и т.д.; обучение, научные и экспериментальные исследования и т.д.).

5) Предоставление стипендий и другие затраты на обучение студентов. Сюда относятся: предоставление финансовой помощи отдельным студентам и стажерам, зарегистрированным для систематического обучения в частных или государственных высших учебных заведениях или профессиональных училищах. Обучение может быть организовано путем поездок, краткосрочных курсов на местах, посещением специальных неакадемических курсов и семинаров.

6) Облегчение бремени задолженности развивающимся странам представляет собой соглашение, заключаемое между кредиторами об облегчении долгового бремени стран-должников, либо через пересмотр графика выплат процентов по кредиту и сокращение суммы выплачиваемого долга, часто на концессионной (льготной) основе, либо посредством частичной или полной отмены платежей в счет обслуживания долга в течение установленного времени. Реорганизация (реструктуризация) долга - результат двустороннего соглашения между кредитором и заемщиком, в соответствии с которым изменяются условия обслуживания долга.

7) Другие административные расходы. Сюда входят, например, расходы на реализацию программ помощи, включая проведение ситуационных анализов и аудита (выплата заработной платы).

8) Другие расходы доноров, такие как: а) расходы на беженцев в стране-доноре - официальные расходы в странах-донорах в течение первых 12 месяцев их пребывания (эти расходы включают связанные с беженцами затраты на переезд в принимающую страну, временное питание, кров и обучение, добровольное переселение беженцев в развивающуюся страну); б) расходы на мероприятия по повышению «сознательности» и уровня знаний, населения страны-донора о целях и программах развития.

Если ограничить круг способов оказания помощи только теми, которые подразумевают перечисление финансовых средств стране-получателю, то можно выделить три основные формы оказания помощи: поддержка бюджета (budget support); поддержка проектов (support projects); поддержка программ (support programs).

При этом официальная помощь развитию должна соответствовать целому ряду критериев, в числе которых:

1) ресурсы должны предоставляться официальными органами, включая центральные правительства и региональные власти;

2) основной целью каждой операции должна являться ее направленность на содействие социально-экономическому развитию и повышению благосостояния развивающихся стран;

3) помощь должна иметь льготный характер, который подразумевает наличие грант-элемента в размере не менее 25% (при расчёте по фиксированной ставке дисконтирования в 10%).

Частная помощь развитию предоставляется корпорациями, неправительственными организациями и частными лицами и может включать следующие виды⁴:

1) Корпоративная (прямая) помощь развитию оказывается напрямую корпоративными фондами, созданными для благотворительных целей.

⁴ Иностранная помощь: кол. монография / под общей редакцией Л.М.Капицы. – М.: Моск.гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, кафедра мировой экономики. – М.: МГИМО-Университет, 2013. – С.11

2) Индивидуальная или семейная (прямая) помощь развитию, которая оказывается напрямую семейными фондами или конкретными лицами.

3) Помощь развитию НПО, в т.ч. международными НПО, которые оказывают помощь развитию напрямую или в партнерстве с местными неправительственными или правительственными организациями зарубежных стран.

4) Многосторонняя частная помощь развитию обычно оказывается группой частных компаний, объединенных в Фонды.

Также выделяют смешанную помощь развитию в виде Глобального договора ООН, который представляет собой основу для представителей деловых кругов, а также различных неправительственных организаций, желающих соотносить свою деятельность и стратегии с десятью получившими всеобщее признание принципами из области прав человека, трудовых отношений, охраны окружающей среды и борьбы с коррупцией.

Основными финансовыми инструментами предоставления помощи развитию являются гранты и займы (кредиты), отвечающие требованиям официальной помощи развитию. К нефинансовым инструментам можно отнести: гуманитарную помощь, техническую помощь, продовольственную помощь, которая предоставляется на безвозмездной основе в форме поставок товаров и оказания услуг.

В настоящее время 150 стран и территорий включены в список тех, которым оказывается помощь. Их доход составляет менее 12276 долларов в 2010 г. При этом ООН формулирует в качестве долгосрочной цели приоритет, что развитые страны должны тратить не менее 0,7% валового национального дохода на ОПР⁵.

В настоящее время продолжается модернизация концепций и критериев отчетности в сфере финансирования развития в соответствии с

⁵ OECD. DAC List of ODA Recipients. URL: <http://www.oecd.org/development/stats/daclist.htm>

Повесткой дня в области устойчивого развития до 2030 года. Результатом стала разработка ОЭСР нового показателя финансирования развития в дополнение к официальной помощи развитию, который получил название «общая официальная поддержка устойчивого развития» (ООПУР), который должен стать новым всеобъемлющим показателем оценки сотрудничества в целях развития и включить в себя, в том числе, и официальную помощь развитию. При этом ОПР по-прежнему следует учитывать для оценки бюджетных усилий доноров и для контроля за выполнением принятых обязательств.

ООПУР по замыслу ОЭСР потребует существенного расширения концепции ОПР и включения компонентов, которые станут частью ООПУР, но не охватываются ОПР:

- расходы, связанные с обеспечением экономического развития и благосостоянием развивающихся стран и покрываемые за счет потоков средств с ограниченным набором условий или на коммерческих условиях;
- факторы развития, в первую очередь расходы, связанные с обеспечением безопасности и миростроительством за рамками ОПР, например санкционированные ООН миротворческие миссии или долгосрочные расходы на нужды беженцев (расходы в течение первого года могут быть учтены в качестве ОПР);
- расходы на борьбу с изменением климата, включая финансирование на коммерческих условиях мер по смягчению последствий и адаптации к ним, связанные с этим механизмы, такие как рынок эмиссионных квот;
- расходы, связанные с другими глобальными общественными благами, когда они считаются актуальными для развития, включая взносы для нескольких многосторонних организаций, занимающихся разработкой нормативов;
- инструменты, аналогичные рыночным, и ресурсы, мобилизованные в частном секторе по официальным каналам и не засчитанные в качестве ОПР.

Это может включать в себя акционерный капитал и промежуточное финансирование, экспортные кредиты и средства, мобилизованные за счет гарантий⁶.

Введение концепции ООПУР вызывало озабоченность у представителей международного сообщества в части того, что введение нового показателя требует более тщательной разработки терминологии, отражения интересов доноров и получателей одновременно, разработку процедур учета и мониторинга.

В 2017 г. был запущен пилотный проект по апробации концепции ООПУР на Филиппинах, который подтвердил, что новый показатель не должен подменять ОПР, а только дополнять его, а также включать в себя все финансовые потоки в целях развития (гранты, займы, инвестиции, гарантии)⁷.

Таким образом, ключевые определения, на которые опирается теория развития, позволяют сделать вывод о многоаспектности и многофункциональности помощи развитию. При этом они не являются статическими понятиями, а подлежат пересмотру и дополнению с учетом появления новых форм взаимодействия между донорами и получателями помощи, которые требуют детализации статистического учета операций, связанных с потоками помощи.

1.2 Архитектура международной помощи развитию: эволюция и современное состояние

Существующая на данный момент архитектура помощи развитию стала складываться более 70 лет назад как совокупность национальных и международных институтов содействия развитию, с тем чтобы обеспечить

⁶ Доклад о работе восемнадцатой сессии (14-18 марта 2016 года). Комитет по политике в области развития, ООН, Нью-Йорк, 2016. – С.22

⁷ A recipient perspective on TOSSD: the case of Philippines. Development Cooperation Directorate, OECD, 27-Sep-2017. – P. 11

социальный прогресс и улучшить благосостояние всех людей. Начало формирования архитектуры помощи развитию принято связывать с созданием бреттон-вудских учреждений и внедрением Плана Маршалла. Далее структура архитектуры помощи развитию постепенно эволюционировала под воздействием деколонизации, холодной войны, многочисленных финансовых и экономических кризисов, нового мирового порядка, проблем экологического характера и распада социалистической системы. Одновременно менялось и соотношение сил в рамках помощи развитию. Если в 70-х гг. XX в. почти $\frac{3}{4}$ официальной помощи развитию приходилось на три страны (США, Франция и Великобритания), то сейчас их вложения составляют не более 40%. Уже в 90-е гг. XX в. появилось разделение на «традиционные» доноры (29 стран-членов КСР ОЭСР) и «новые» доноры из числа развивающихся стран, которых объединяет то, что они не являются членами КСР ОЭСР.

Таким образом, процесс эволюции института иностранной помощи в основном протекал во второй половине XX в., что позволило сформировать современную архитектуру международной помощи развитию. Ряд авторов выделяют следующие основные этапы эволюции института иностранной помощи развитию⁸.

I этап (1940-1950-е гг.). Основным вектором развития на данном этапе стало восстановление экономики послевоенной Европы, а впоследствии преодоление социально-экономической отсталости развивающихся государств-колоний. В контексте доминировавшей доктрины Кейнса и благодаря использованию Плана Маршалла в этот период наиболее весомая роль в становлении института иностранной помощи принадлежала США. Предоставляемая США помощь странам послевоенной Европы носила как политический, так и экономический характер, поскольку отражала

⁸ Иностранная помощь: кол. монография / под общей редакцией Л.М.Капицы. – М.: Моск.гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, кафедра мировой экономики. – М.: МГИМО-Университет, 2013. – С.14-42

коммерческие интересы США, имела связанный характер и преимущественно оказывалась в виде грантов. По мере восстановления экономики страны Европы также начинают активно участвовать в создании институтов помощи, поскольку рассматривают их как организационно-правовые инструменты влияния на свои колонии и способ преодоления их экономической отсталости. Результатом этого этапа стало создание национальных агентств развития в США, а также целом ряде европейских стран, Комитета содействия развитию ОЭСР для координации действий в оказании помощи развивающимся странам, создание специализированных международных институтов развития, которые начинают специализироваться на оказании помощи исключительно развивающимся странам.

II этап (1960-1970-е гг.). Становление институтов помощи развития на данном этапе происходило под влиянием противостояния, с одной стороны, развитых и развивающихся стран, которые в условиях деколонизации требовали компенсации за колониальную эксплуатацию, с другой стороны, социалистического и капиталистического блоков.

Развитие практики оказания иностранной помощи странами-донорами шло с ориентацией на реализацию базовых положений сразу нескольких теорий развития. Исходя из теории стадийного роста (А.Герченков и У.Ростоу) преодоление экономической отсталости развивающихся стран возможно только путем ускорения экономического роста за счет проведения ускоренной индустриализации. Теория дуализма (Дж.Боек, Р.Нуркс, А.Люис и др.) предписывала проведение аграрной реформы наряду с индустриализацией для преодоления двойного дефицита – основного капитала и внутренних сбережений, и, как следствие, преодоление экономической отсталости развивающихся стран. Теория сбалансированного роста (Р.Нуркс) обосновала необходимость одновременного вливания инвестиций во все секторы экономики для увеличения внутреннего спроса,

что будет способствовать преодолению экономической отсталости развивающихся стран. Представители теории несбалансированного роста утверждали, что для преодоления отсталости нужно инвестировать в те отрасли на первых порах, где нет необходимости в применении предпринимательских навыков, но есть необходимость в налаживании производственных связей.

Страны-получатели помощи опирались на иные доктрины в поисках способов преодоления социально-экономической отсталости. Руководствуясь положениями теории империализма, освобождение от колониальной зависимости рассматривалось развивающимися странами как важнейшее условие развития, поскольку деятельность метрополий, по их мнению, только закрепляла экономическую отсталость. В рамках теории «зависимого развития» (Р.Пребиш, Г.Сингер, Ф.Э.Кардозо и др.) подчеркивалось наличие ассиметричных связей между центром и периферией, складывающихся в пользу центра. Развивающиеся страны видели выход в корректировке внутренней хозяйственной структуры на основе проведения институциональных реформ и индустриализации, а также построения избирательных связей со странами «центра».

Решающую роль в выборе стратегии преодоления отсталости развивающихся стран сыграла ООН, которая в рамках Первой Международной стратегии развития 1961 г. фактически поддержала импортозамещающую индустриализацию в обрабатывающей промышленности на основе концепции «ускоренного экономического роста», с чем не могли согласиться страны-доноры, которые боялись усиления протекционизма в международной торговле. Развивающиеся страны пытались добиться справедливых рыночных цен на свою продукцию и доступа на рынки развитых стран при содействии международных организаций и стран-доноров. Однако страны-доноры предпочли сосредоточить усилия на поддержке производства и экспорта продукции

аграрного сектора, развитии социально-экономической инфраструктуры в сельской местности в целях преодоления бедности в развивающихся странах. В рамках Второй Международной стратегии развития ООН 1970 г. акцент был сделан на усилении распределительного эффекта экономического роста с ориентиром на «удовлетворение первичных потребностей» населения развивающихся стран⁹. Принятие этой стратегии происходило на фоне ухудшения социально-экономической ситуации в развивающихся странах, причинами которого были демографический взрыв, рост безработицы, абсолютной нищеты, массовой миграции из деревни в город, разбухание неформального сектора и поляризация доходов. Ситуацию усугубил мировой энергетический кризис, который обрушил цены на сырье и привел к росту внешней задолженности молодых национальных государств. Страны-доноры в этот период сконцентрировались на решении проблемы абсолютной бедности в сельских районах в рамках доктрины «удовлетворения первичных потребностей» с некоторым поворотом в сторону феномена неформальной экономики. Усилилась роль многосторонней помощи, которая носила по большей части политический характер и была направлена в сторону арабских государств.

III этап (1980-1990-е гг.). Теоретической основой политики оказания помощи развитию стали концепции «эндогенного роста», «социального капитала» и «человеческого капитала» (Р.Лукас и П.Ромер), а также теория «новой институциональной экономики». В практическом отношении этот этап ознаменовался проведением политики «структурной адаптации» МВФ и МБРР, направленной формально на борьбу с ростом внешней задолженности развивающихся стран, а фактически на свертывание государственного предпринимательства в развивающихся странах. Предоставление финансовых средств МВФ увязывалось с проведением структурных реформ в

⁹ Иностранная помощь: кол. монография / под общей редакцией Л.М.Капицы. – М.: Моск.гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, кафедра мировой экономики. – М.: МГИМО-Университет, 2013. – С.26

развивающихся странах. Кроме того, США и Великобритания как два крупнейших донора официальной помощи развитию отказались от кейнсианской модели азвития и перешли к монетаризму, результатом чего стал отказ от поддержки импортозамещающей индустриализации развивающихся стран в пользу прямых иностранных инвестиций и открытой экономики. Однако новая стратегия помощи не сработала вследствие провала программы «структурной адаптации», которая вызвала обвал хозяйственной деятельности и обострение внутренних социальных конфликтов. Следствием этого стала критика международного сообщества программы «структурной адаптации», результатом чего стала разработка МВФ и МБРР Инициативы в отношении долга бедных стран с высоким уровнем задолженности (Инициатива ХИПК), которая позволила сократить беднейшим странам долговое бремя в обмен на проведение ключевых реформ, связанных с ускорением экономического роста в целях преодоления бедности. Таким образом, программа «структурной адаптации» наряду с Инициативой ХИПК становятся основными инструментами реализации помощи развитию с целью трансформации экономической системы развивающихся стран¹⁰.

IV этап (2000-е гг.) по-прежнему характеризуется отсутствием консенсуса между развитыми и развивающимися странами относительно механизма и целевого содержания помощи, а также признанием того, что существующий механизм помощи развитию не приводит к значимым эффектам для стран-получателей. Развивающиеся страны попытались создать альтернативный механизм взаимной помощи, который получил название «Сотрудничество Юг-Юг». Также были проведены несколько совещаний на высшем уровне, результатом которых стало принятие таких документов, как: Декларация тысячелетия ООН, Марракешский совместный меморандум и План действий, Парижская и Аккрская декларации, в которых были

¹⁰ Иностранная помощь: кол. монография / под общей редакцией Л.М.Капицы. – М.: Моск.гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, кафедра мировой экономики. – М.: МГИМО-Университет, 2013. – С.37

определены принципы и инструменты международной помощи развитию. Все эти документы были нацелены на получение эффективности и результативности помощи развитию, стремление к учету национальных приоритетов стран-получателей, специфики их социально-экономического развития. Такие практические результаты стали возможны в силу того, что основополагающей стала доктрина, нацеленная на смещение приоритета в сторону институциональной составляющей развития и создания «национальных способностей и мощностей», необходимых для развития¹¹.

Следствием длительной эволюции теорий и доктрин международной помощи развитию, а также предпринятых международным сообществом усилий по распределению средств в пользу развивающихся стран стало формирование архитектуры международной помощи развитию.

За долгие годы эволюции института международной помощи развитию сложилась ее определенная архитектура, ключевые элементы которой представлены на рисунке 1.1.

Исходя из результатов эволюции института международной помощи развитию можно дать авторское определение архитектуры системы международной помощи развитию.

Под архитектурой международной помощи развитию мы понимаем систему взаимодействия различных по статусу доноров в рамках двусторонних и многосторонних каналов помощи развитию, предполагающую использование разнообразных способов и соответствующих им финансовых и нефинансовых инструментов распределения этой помощи, имеющих целевой, адресный, преимущественно безвозмездный характер, направленных на решение актуальных социально-экономических проблем в стране-реципиенте.

¹¹ Там же. – С.42

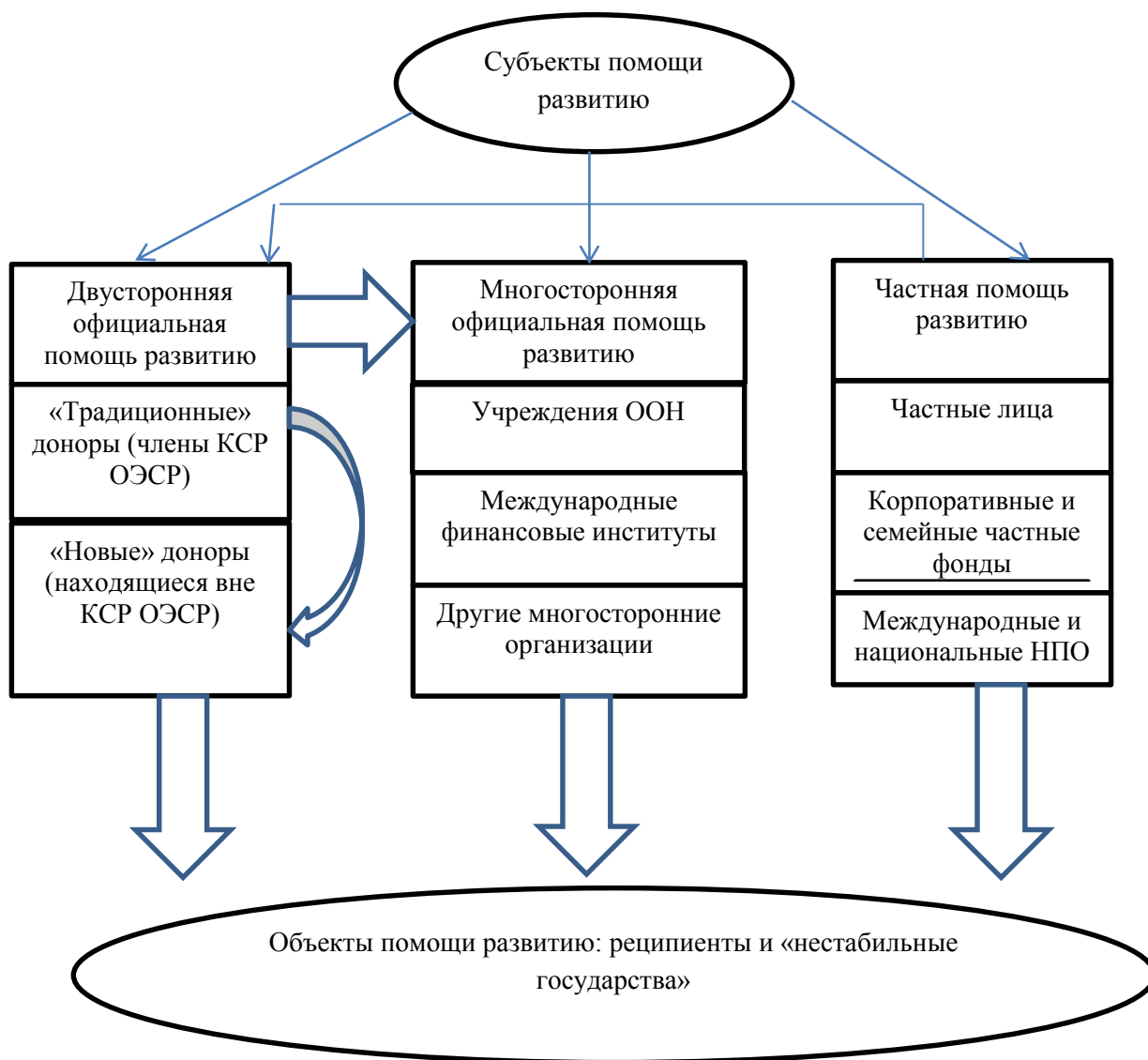


Рис.1.1 Архитектура международной помощи развитию

«Новые» доноры преимущественно оказывают помощь государствам, которые находятся территориально близко и в зоне их геополитических интересов. «Традиционные» доноры имеют, как правило, по несколько агентств, которые обеспечивают помощь развитию.

Страны-доноры активно оказывают помощь не только на двусторонней основе, но и используя механизм многосторонней поддержки. В число многосторонних доноров входят международные финансовые институты, учреждения ООН, а также иные международные организации и

институты. Наиболее весомую роль играют многосторонние банки развития, чья деятельность лишь частично подпадает под определение «официальная помощь развитию», поскольку значимая доля средств предоставляется на коммерческих условиях, хотя в каждом из таких банков открыто т.н. «льготное окно», дающее возможность получения льготных кредитов. Масштабную деятельность в этом отношении проводит Группа Всемирного Банка и многочисленные региональные банки развития. Также в последние годы все более значимую роль стал играть Международный валютный фонд, который заявил о необходимости содействия достижения Целей устойчивого развития путем оказания технической помощи, льготного кредитования, консультационных услуг, а также поддержки в мобилизации ресурсов доноров на цели развития.

Оказывают официальную помощь развитию и более 30 учреждений ООН. Многие многосторонние программы ООН финансируются частными фондами и правительствами отдельных стран, которые определяют направления целевого использования средств.

В настоящее время происходит увеличение числа международных организаций, участвующих в оказании помощи развитию и их насчитывается уже более 230 и четверть официальной помощи развитию. К организациям, которые не входят в ООН, но оказывают содействие развитию относят: Глобальный фонд по борьбе с ВИЧ/СПИДом, туберкулезом, малярией (Глобальный фонд), Глобальный экологический фонд (ГЭФ), Глобальный альянс по проблемам вакцин и иммунизации (ГАПВИ), Международный механизм финансирования иммунизации, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирная торговая организация (ВТО) и многие другие.

Ключевым элементом архитектуры помощи развитию являются частные институты в лице НПО, банков, корпораций, фондов и физических

лиц, которые могут доводить свои средства до конечного реципиента как самостоятельно, так и используя каналы двусторонней помощи развитию.

Таким образом, сложившаяся архитектура международной помощи развитию является результатом многолетней эволюции взаимоотношений развитых и развивающихся стран, изменения статуса последних, трансформации всей системы экономических и политических отношений под воздействием факторов глобализации. Однако процессы ее становления продолжают до сих пор, что обусловлено появлением новых инструментов и способов оказания помощи, наличием противоречий между целями и результатами этой помощи.

1.3 Оценка масштабов и ключевых проблем международной помощи развитию

В целом объемы помощи росли вплоть до 1991 г., а потом к 1997 г. объемы предоставляемой помощи снизились до 22%. Этому способствовало отсутствие эффективных программ развития в африканских странах и растущее число государств, нуждающихся в подобной помощи. Рост объем помощи возобновился только после принятия ЦРТ в 2000 г. В 2016 г. чистая официальная помощь развитию достигла 142,6 млрд. долларов США, что составляет 0,32% валового национального дохода провайдеров помощи. Она удвоилась относительно начала XXI в. и увеличилась на 8,9% по сравнению с 2015 г. Многосторонняя помощь развитию достигла 41 млрд. долларов США в 2016 г. При этом в 2016 г. резко сократились объемы предоставляемой двусторонней помощи для наименее развитых стран (на 3,9%), а в период с 2011 по 2015 гг. для малых островных развивающихся государств (на 17%), государств, находящихся в состоянии конфликта (на 10%)¹².

¹² Development aid rises again in 2016. OECD-Paris, April 2017. URL: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2016-detailed-summary.pdf>

Оценка глобальных объемов помощи развитию, учитывающая помощь из всех источников, представляется проблематичной. Об этом свидетельствуют данные статистики ОЭСР, которые дают возможность оценить совокупный объем помощи только от стран, являющихся членами КСР ОЭСР, а также многосторонних организаций.

ОЭСР дает оценку масштабов, направляемых в страны-получатели помощи, денежных средств, которые предоставляются как на льготных, так и исключительно на рыночных условиях. Эти потоки можно представить в виде трех компонентов: официальная помощь развитию, прочее официальное финансирование и частная помощь развитию. Данные, касающиеся этих компонентов представлены на рисунке 1.2. Очевидно, что тенденцией последнего десятилетия является многократное превышение объемов двусторонней помощи развитию со стороны «традиционных» доноров над объемами помощи развитию, предоставляемой многосторонними донорами. При этом также очевидно, что помощь развитию со стороны «традиционных» доноров, достигнув максимальных объемов в 2014 г., серьезно сократилась в 2015 и 2016 г., практически в 1,9 раза¹³.

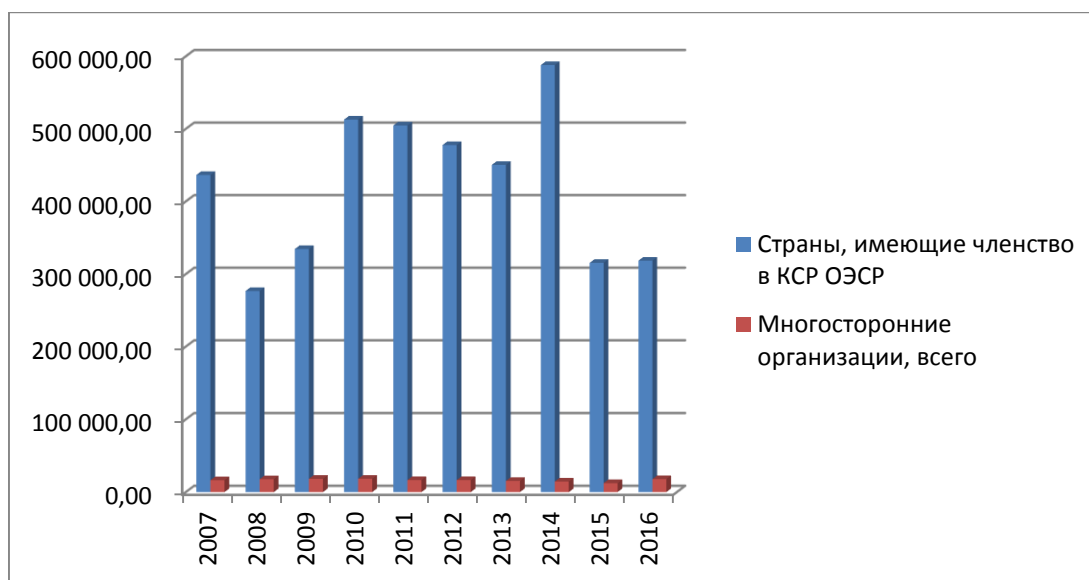


Рис. 1.2. Совокупный объем помощи развитию в мире в период с 2007 по 2016 гг., млн. долларов США

¹³ Ibid

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Самую значительную долю в совокупном объеме потоков денежных средств, направляемых получателям помощи, составляет официальная помощь развитию (ОПР). Это в равной степени характерно для всех доноров (рисунок 1.3).

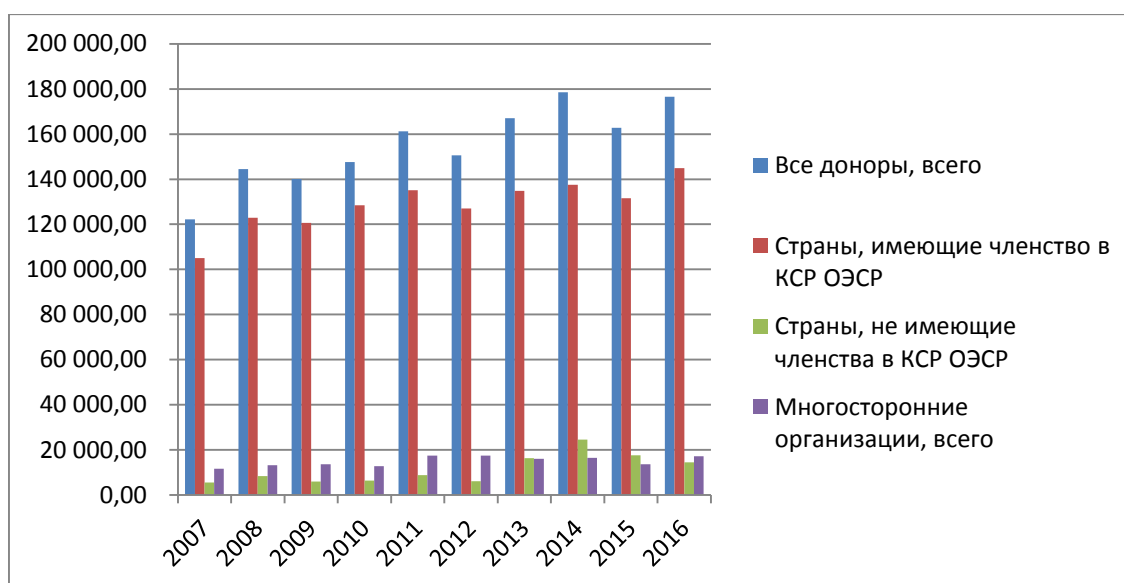


Рис. 1.3. Объемы официальной помощи развитию по данным ОЭСР в период с 2007 по 2016 гг., млн. долларов США

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Анализ данных демонстрирует тенденцию роста объемов официальной помощи развитию в период с 2007 по 2011 г., немного ослабевшую в 2009 г. за счет кризиса в мировой экономике, но в целом достаточно устойчивую. В 2012 г. произошло падение объемов официальной помощи развитию с последующим ростом в следующие два года и затем падением в 2015 г. и восстановлением роста в 2016 г. В общем рост объемов официальной помощи развитию в период с 2007 по 2016 гг. составил 44,5%.

Если анализировать объемы официальной помощи развитию по группам доноров, то ведущую роль в данном случае занимают страны-члены КСР ОЭСР. Объемы их помощи в среднем в период с 2007 по 2016 гг. составляют 83% всего объема официальной помощи развитию, что свидетельствует о тенденциях, связанных с увеличением значимости двусторонней помощи развитию. В «тройку» стран, предоставляющих наибольшие объемы официальной помощи развитию, входят: США (23,7% от общего объема ОПР, оказываемой странами-членами КСР ОЭСР); Германия (17,1%, соответственно) и Великобритания (12,5%, соответственно). Среди стран, не являющихся членами КСР ОЭСР места распределились следующим образом: на первом месте Турция (44,7% от общего объема ОПР, оказываемой странами, не являющимися членами КСР ОЭСР); ОАЭ (29,2%, соответственно) и Россия (8,7%, соответственно). Что касается многосторонних институтов развития, то существенных изменений в объемах предоставляемой помощи не произошло в рассматриваемый период, при этом они оставались достаточно низкими относительно объемов помощи, представляемыми на двусторонней основе.

Отдельно следует проанализировать объемы помощи, предоставляемые в рамках официальной помощи развитию всеми донорами по способам оказания помощи. Данные о распределении объемов официальной помощи развитию по способам оказания помощи представлены на рисунке 1.4.



Рис. 1.4. Распределение объемов официальной помощи всеми донорами по способам оказания помощи в период с 2007 по 2016 гг., млн. долларов США

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Исходя из данных, представленных на рисунке 1.4, можно сделать вывод, что объемы помощи, выделяемые в рамках проектного финансирования, многократно превышают иные способы оказания помощи, при этом отмечается низкая волатильность подобных расходов на фоне относительного устойчивого роста. Рост объемов предоставляемой помощи в рамках проектного финансирования увеличился в 2016 г. в 1,3 раза по сравнению с 2010 г. и составил 70473,42 млн. долларов США. Плановмерно сокращаются объемы предоставления помощи в рамках способов «предоставление экспертов и другая техническая помощь» (в 2016 г. по

сравнению с 2010 г. сокращение составило 1,37 раза), «предоставление стипендий и затраты на обучение в странах-донорах» (в 2016 г. по сравнению с 2010 г. сокращение составило 1,19 раза), «облегчение бремени задолженности» (в 2016 г. по сравнению с 2007 г. сокращение составило 3,08 раза). Таким образом, ставка делается на целевое финансирование проектов в развивающихся странах, что исключает возможность неэффективного распределения полученных финансовых средств из бюджета или невыполнения обязательств страной-реципиентом после получения транша или облегчения долгового бремени.

Анализ распределения объемов официальной помощи развитию по секторам экономики получателей помощи демонстрирует (рис.1.5), что страны-члены КСР ОЭСР преимущественно оказывают содействие развитию социальной инфраструктуре и услуг, причем «львиная» доля средств уходит на содействие в построении гражданского общества (примерно 28% от общей суммы расходов в 2016 г.), вложения в развитие образования (примерно 20% - в 2016 г.), а также здравоохранение (15,2% - в 2016 г.). На втором месте по объемам направляемой помощи находится экономическая инфраструктура и услуги, где самая значительная доля средств направляется на развитие транспорта (почти 50% общей суммы расходов).

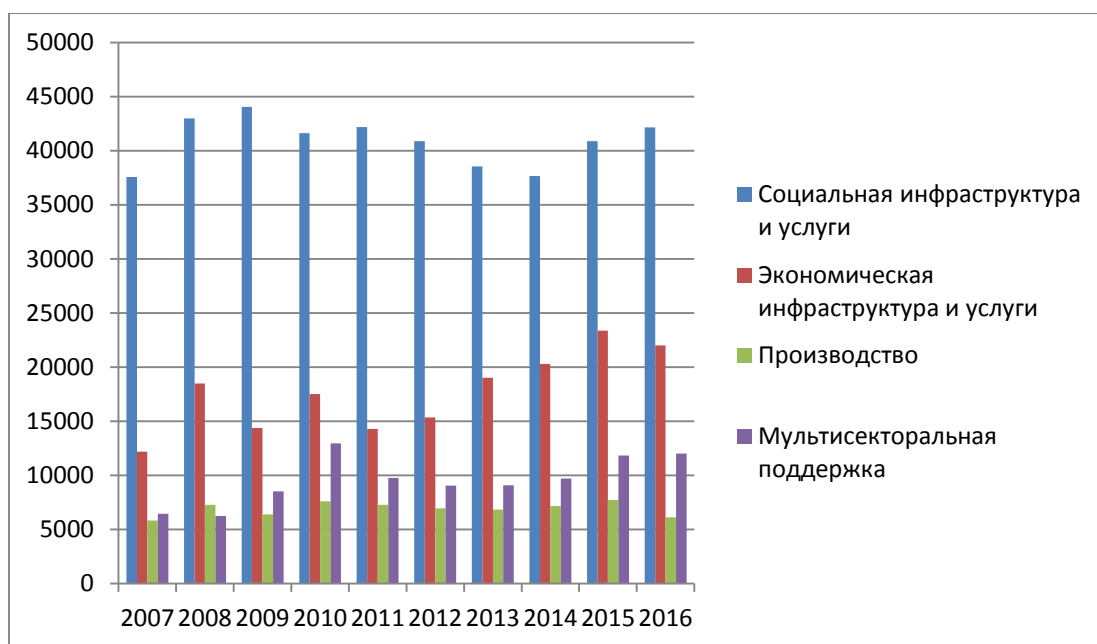


Рис. 1.5. Распределение объемов официальной помощи развитию странами-членами КСР ОЭСР по секторам экономики получателей помощи в период с 2007 по 2016 гг., млн. долларов США

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Aid (ODA) by sector and donor [DAC5] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Аналогичная ситуация наблюдается при анализе распределения объемов официальной помощи развитию многосторонними донорами по отдельным секторам экономики получателей помощи (рис.1.6). При этом масштабы вложений в отдельные сектора экономики многосторонними институтами развития существенно ниже, если сравнивать с двусторонней помощью развитию со стороны стран-членов КСР ОЭСР.

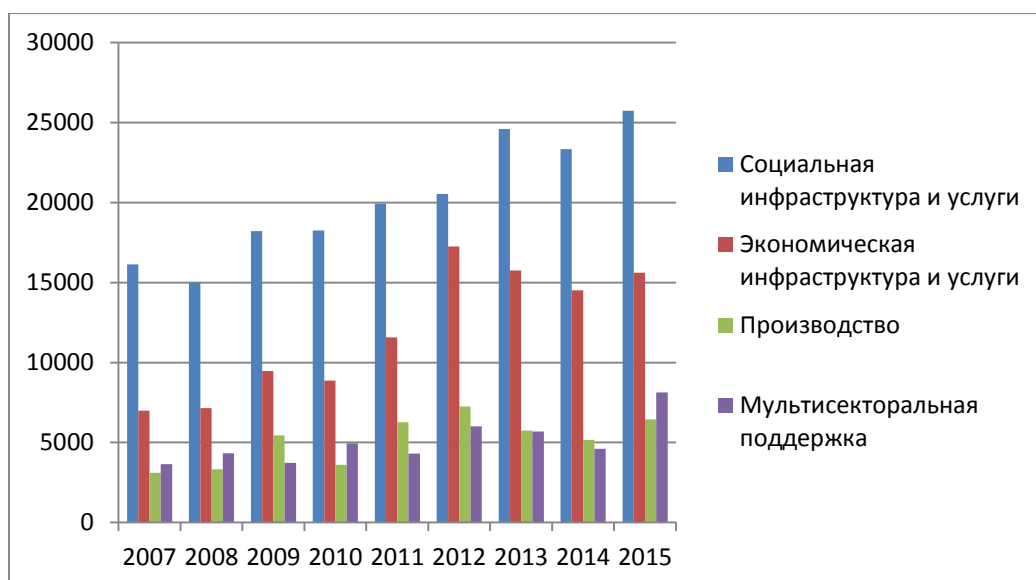


Рис. 1.6. Распределение объемов официальной помощи развитию многосторонними донорами по секторам экономики получателей помощи в период с 2007 по 2016 гг., млн. долларов США

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Aid (ODA) by sector and donor [DAC5] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Хотя масштабы официальной помощи развитию со стороны стран, не являющихся членами КСР ОЭСР, увеличиваются, а приоритет финансирования сектора социальной инфраструктуры и услуг сохраняется, как и в случае, с «традиционными» донорами и многосторонними институтами развития, сами объемы помощи существенно ниже. Так, в 2016 г. объемы финансирования социальной инфраструктуры и услуг «новыми» донорами составили только 1374,48 млн.долл.США против 42157,19 млн.долл. «традиционными» донорами, что ниже, более чем в 30 раз (рис.1.7).

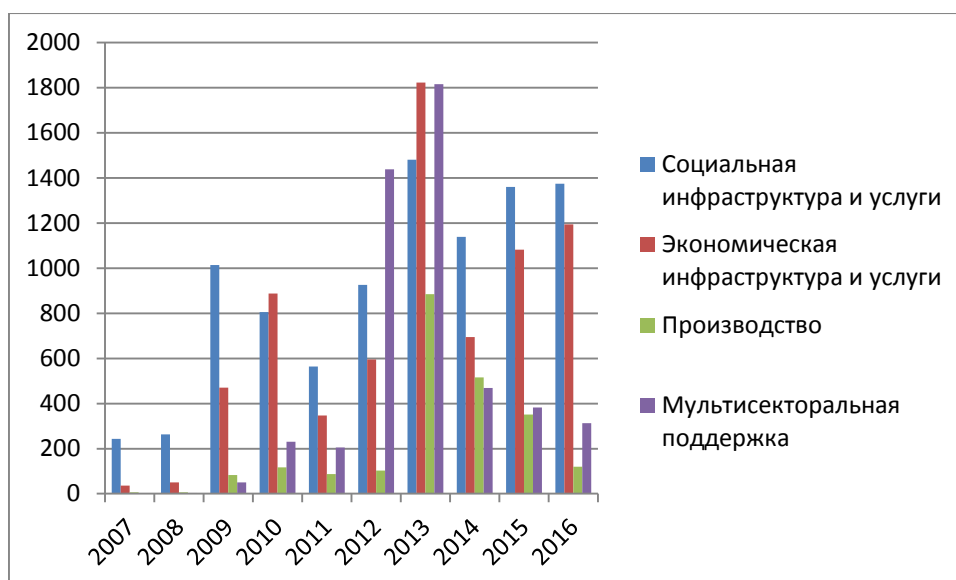


Рис. 1.7. Распределение объемов официальной помощи развитию странами, не являющимися членами КСР ОЭСР, по секторам экономики получателей помощи в период с 2007 по 2016 гг., млн. долларов США

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Aid (ODA) by sector and donor [DAC5] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Предоставление частной помощи является также важной составляющей в системе содействия развитию странам-реципиентам.

Частная помощь развитию предоставляется в основном из трех источников: НПО, фонды и корпорации, которые занимаются благотворительностью. НПО являются самыми мощными источниками помощи, обеспечивая 53% частной помощи развитию. Их помощь по объемам сопоставима с объемами помощи самых крупных стран-доноров и их правительств. Основными источниками финансирования НПО выступают средства стран-доноров (финансирование НПО является одним из способов оказания ОПР), за которые они ведут конкурентную борьбу, а также частные пожертвования и средства фондов (такие как Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Фонд Гэтсби и др). Например, фонд Билла и Мелинды Гейтс мог находиться на 12 месте в списке стран-доноров, если бы это было государство.

НПО представлены практически на всех направлениях помощи развивающимся странам. Кроме того, появились международные НПО

(МНПО), способные мобилизовать ресурсы в объемах, превышающих объемы ОПР предоставляемой некоторыми странами-членами КСР ОЭСР. Например, бюджет МНПО «World Vision International» превосходит объем ОПР, оказываемой Италией, Австралией, Швейцарией, Бельгией, Австрией, Финляндией, Португалией, Грецией и Ирландией.

Масштабы потоков частной помощи развитию очень тесно коррелируют с состоянием экономики США, поскольку на их территории находится подавляющее число НПО и компаний-доноров, оказывающих подобную помощь. До сих пор еще существенное влияние оказывают последствия финансового кризиса на процесс восстановления докризисных объемов помощи.

Следует сказать, что НПО также распределяют официальную помощь развитию, поступающую от правительств стран, входящих в Комитет содействия развитию ОЭСР.

В статистике ОЭСР учитываются частные пожертвования Фонда Билла и Мелинды Гейтс, а с 2017 г. голландская почтовая лотерея, народная почтовая лотерея и шведская почтовая лотерея. В совокупности указанные благотворительные организации оказали помощь в объеме 3465,11 млн. долларов США в 2016 г., что составляет примерно 2,2% общего объема помощи развитию¹⁴.

По данным Института Хадсона, который рассчитывает Индекс глобальной филантропии и денежных переводов, в 2014 г. все страны-члены КСР ОЭСР вложили в частную благотворительность 63,7 млрд. долл. США, причем США вложили 43,9 млрд.долл.США, Великобритания – 4,9 млрд.долл.США, Япония – 4,5 млрд. долл.США, Германия – 1,9 млрд.долл.США и Канада – 1,7 млрд.долл.США, соответственно. Также более активны становятся некоторые «новые» доноры, к числу которых

¹⁴ OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider and Recipient. Aid (ODA) disbursements to countries and regions [DAC2a] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

можно отнести Китай, Индию, Турцию, Бразилию и некоторые другие страны¹⁵.

Таким образом, очевидно, что в исследуемый период наибольшие объемы помощи оказывались по каналам двусторонней помощи или с распределением через многосторонние организации (т.н. много-двусторонняя помощь). Наибольшее значение приобрела официальная помощь развитию, хотя объемы частной помощи развитию также существенно возросли.

Основными получателями официальной помощи развитию являются развивающиеся страны. Динамика помощи их развитию представлена на рисунке 1.8.



Рис. 1.8. Объемы официальной помощи развитию развивающимся странам в период с 2007 по 2016 гг., млн. долларов США

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Aid (ODA) commitments to countries and regions [DAC3a] / URL: [http:// stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3](http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3)

Очевидно, что динамика предоставления помощи также определяется цикличностью мировой экономики и волатильностью ситуации на мировых рынках. Наиболее значительных объемом она достигала в период устойчивой

¹⁵ The Index of Global Philanthropy and Remittances 2016. Hudson Institute, Washington, 2016.
– P.10

рецессии. При этом важно понять, кто является основными реципиентами этой помощи (таблица 1.6).

Очевидно, что африканский регион в течение всего исследуемого периода остается основным получателем помощи развитию, причем лидерами по объему поступлений являются такие страны как Эфиопия, Кения, Нигерия и Танзания.

Таблица 1.6 – Объемы помощи с распределением по регионам мира в период с 2007 по 2016 гг., млн.долларов США

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Европа, всего	4839,46	6106,52	5459,29	7303,31	8888,43	9771,43	9833,22	10213,92	11466,26	11476,29
Африка, всего	46710,33	53545,24	58093,04	50717	50357,21	59433,85	60851,52	52444,18	65758,79	60542,15
Страны севернее Сахары	4000,23	5826,05	4115,38	5433,9	5247,43	8254,53	11609,81	7668,16	7710,87	6929,39
Страны южнее Сахары	41250,72	46159,61	51312,54	43726,97	43537,5	48281,26	47439,07	42256,74	53747,46	50195,28
Америка, всего	8856,83	9317,13	10858,06	14835,56	11613,07	12850,84	10815,96	11911,02	12851,67	13087,85
Северная и Центральная Америка	4334,55	4422,73	5182,51	8544,22	5953,68	5650,94	4955,46	5431,46	5753,93	7269,25
Южная Америка	3815,22	4006,64	4821,85	4981,74	4290,74	5998,63	4297,79	5197,84	5664,16	4819,99
Азия, всего	47973,45	57522,84	51238,35	48867,4	46105,8	44171,26	61591,88	54339,66	61139,35	56211,17
Азия на Дальнем Востоке	12456,41	13455,17	15054,31	12686,37	12259,82	11519,19	14798,58	11516,27	16446,54	14302,05
Южная и Центральная Азия	20461,34	24800,94	24646,59	27613,32	26193,64	23485,84	35167,72	30910,45	29645,51	25856,99
Средний Восток	14312,21	18423,53	10529,18	7806,88	6786,57	8371,96	10636,59	10857,72	13878,39	13572,82
Океания	1752,31	1944,77	1912,12	2043,07	2127,48	1914,18	2225,24	2083,41	2583,61	1932,25
Развивающиеся страны, особым образом не определенные	20443,84	22066,6	25705,47	27311,2	27120,28	26531,55	25720,42	29216,62	39001,57	40768,04

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Aid (ODA) commitments to countries and regions [DAC3a] / URL: [http:// stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3](http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3)

Азиатский регион стабильно удерживает второе место по объему получаемой официальной помощи развитию, а в отдельные годы даже опережал африканский регион по объемам поступлений. В этом регионе основным получателем помощи развитию является Индия, за ней следуют Вьетнам, Бангладеш, Афганистан, Шри-Ланка и Китай.

На третьем месте по объему получаемой официальной помощи развитию находятся страны американского континента. Здесь основные реципиенты находятся в Северной и Центральной Америке (примерно 30% помощи региону получает Куба). В странах Южной Америки первое место занимает Колумбия (более 17% от общего объема помощи региону).

Таким образом, можно констатировать, что официальная помощь развитию в основном направляется в больших объемах в страны со значительным демографическим и экономическим потенциалом, но пока не реализовавшим в полной мере проекты развития своих территорий.

Ключевым показателем эффективности предоставляемой помощи развитию является оценка доли официальной помощи развитию в валовом национальном доходе (ВНД) доноров. В таблице 1.7 представлены количественные значения по странам-членам КСР в совокупности и отдельным, наиболее значимым донорам, из числа тех, кто не является членом КСР ОЭСР.

Данные таблицы 1.7 показывают, что страны, имеющие членство в КСР ОЭСР, в среднем в периоде с 2007 по 2016 гг. удерживают долю, равную 0,3% ВНД, что, однако, меньше целевого показателя, который устанавливает ОЭСР (0,7% ВНД). Некоторые государства из числа стран, не являющихся членами КСР ОЭСР демонстрируют более динамичные темпы роста доли ОПР в ВНД, а ОАЭ и Турция по исследуемому показателю даже превзошли целевой показатель, установленный ОЭСР.

Таблица 1.7 – Доля ОПР в ВНД стран-доноров, %

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР	0,27	0,30	0,31	0,31	0,31	0,28	0,30	0,30	0,30	0,32
ОАЭ	н/д	н/д	0,37	0,14	0,21	0,20	1,34	1,26	1,18	1,21
Турция	0,09	0,11	0,11	0,13	0,16	0,32	0,40	0,45	0,50	0,76
Мальта	н/д	н/д	0,18	0,18	0,25	0,23	0,20	0,20	0,17	0,20
Эстония	0,08	0,10	0,10	0,10	0,11	0,11	0,13	0,14	0,15	0,19
Румыния	н/д	0,09	0,08	0,07	0,09	0,09	0,07	0,11	0,09	0,15
Литва	0,11	0,11	0,11	0,10	0,13	0,13	0,11	0,10	0,12	0,14
Болгария	н/д	н/д	н/д	0,09	0,09	0,08	0,10	0,09	0,09	0,13
Израиль	0,07	0,07	0,06	0,07	0,09	0,07	0,07	0,07	0,08	0,11
Латвия	0,06	0,07	0,07	0,06	0,07	0,07	0,08	0,08	0,09	0,11
Россия	н/д	н/д	н/д	0,03	0,03	0,02	0,03	0,05	0,09	0,10

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider and Recipient. Aid (ODA) disbursements to countries and regions [DAC2a] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таким образом, анализ потоков помощи развитию позволил выявить несколько важных тенденций, в числе которых можно отметить следующие:

1. Двусторонняя официальная помощь по своим объемам многократно превышает многостороннюю помощь, при этом усиливается значение т.н. много-двусторонней помощи. В рамках двусторонней официальной помощи развитию объемы помощи, выделяемые в рамках проектного финансирования, многократно превышают иные способы оказания помощи. Все доноры уделяют значительное внимание развитию таких секторов экономики стран-получателей как: социальная инфраструктура и услуги, а также экономическая инфраструктура и услуги и здравоохранение. Усиливается значение частной помощи развитию, серьезно увеличивается роль неправительственных организаций.

2. Что касается географических приоритетов помощи, то ведущую роль среди реципиентов занимает африканский регион, за ним следуют азиатские страны, а третье место занимает американский регион.

При этом действующая архитектура международной помощи развитию не лишена недостатков. Можно выделить несколько ключевых проблем, связанных с предоставлением помощи развитию развивающимся странам.

1. В части представления официальной помощи развитию:

1.1 Не всегда ОПР являются реальными деньгами, приходящими из развитых стран. Каждый год примерно 4-5 млрд. долларов составляют проценты, уплачиваемые богатым странам за прошлую помощь. Как правило, проценты, которые оплачиваются и затем на безвозмездной или долговой основе возвращаются развивающимся странам, не являются транзакциями в пользу развития.

1.2 В механизм предоставления официальной помощи развитию включена техническая помощь. Однако техническую помощь очень трудно оценить, она не является средством зачисления денег в бюджет и напрямую не способствует сокращению бедности. Она также не может рассматриваться как исключительно безвозмездная, поскольку приносит заработок консультантам стран-доноров.

1.3 Еще одной категорией официальной помощи развитию является списание долга. При списании долга, который образуется за счет предоставления кредитов официальных экспортных кредитных агентств, списывается не только сумма долга, но и неуплаченные проценты с пени, а также другие подлежащие уплате суммы. Бедные страны не получают дополнительных средств, когда долг списывается. Сумма списанных процентов и пени настолько мала, что списание долга зачастую нецелесообразно относить к помощи развитию, поскольку для реализации программ сокращения помощи высвобождается незначительная сумма.

1.4 Переоценка стоимости помощи едой вследствие того, что к стоимости еды добавляются транспортные издержки, что снижает эффективность такой помощи для бедных стран.

1.5 Существенные административные издержки двусторонних институтов помощи. Это является, в том числе, следствием фрагментации бюджетов помощи, появлением огромного количества новых обязательств по оказанию помощи в рамках небольших проектов, которые требуют многочисленных процедур согласования со всеми участниками процесса. Вследствие этого конечные потребители помощи, по оценке ОЭСР, из каждых 100 долларов помощи получают только 19 долларов¹⁶.

1.6 Неэффективное разделение функций и целевых ориентиров среди институтов помощи. Не все институты помощи придерживаются рационального принципа, выражающегося в применении концепции выявленного сравнительного преимущества, которая гласит, что если донор дает большую долю объема помощи реципиенту, чем доля объема глобальной помощи, предоставляемой этому реципиенту, то индекс выявленных сравнительных преимуществ будет больше единицы. Это означает, что чем в более концентрированном виде и более адресно предоставляется помощь конкретного донора конкретному реципиенту, тем более эффективной она будет. Это связано с тем, что страна-донор заинтересована в социально-экономическом развитии именно этой страны-реципиента и помощь носит более адресный характер и даст лучший эффект.

1.7 Высокая волатильность расходов в рамках официальной помощи развитию. Страны, находящиеся в серьезной зависимости от иностранной помощи, в периоды экономических кризисов испытывают острейший дефицит в финансировании. Эксперты ОЭСР утверждают, что волатильность официальной помощи развитию в семь раз больше, чем волатильность ВВП и в 3,5 раза больше, чем волатильность экспорта.

1.8 Из числа «новых» доноров только 22 страны ведут статистическую отчетность по методологии КСР ОЭСР, а потому их

¹⁶ H.Kharas. Development Assistance in the 21-st Century. Contribution to the VII Salamanca Forum. The Fight Against Hunger and Poverty, July 2-4, 2009. URL: https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/11_development_aid_kharas-1.pdf

финансовые потоки учитываются в масштабах глобальной помощи развитию, при этом целый ряд стран (Бразилия, Китай, Индия, ЮАР, Венесуэла, Мексика и др.), на которые приходится большая часть всей помощи от «нетрадиционных» доноров, не ведут статистический учет своих потоков ОПР согласно критериям КСР. Это делает невозможным оценить масштабы глобальной помощи развитию: разброс в некоторых случаях может достигать десятков миллиардов долларов, причем в верхние оценки, скорее всего, включаются и прямые иностранные инвестиции.

2. В части предоставления частной помощи развитию:

2.1 Ключевой проблемой, связанной с частной помощью финансированию, является недооценка ее масштабов и понимания того, куда она направляется. Это связано с разрывом в статистических данных и отсутствием единых методологических стандартов для определения частной помощи развитию как в самих странах-донорах, так и на международном уровне. При отсутствии единых методологических стандартов неразрешимой является проблема сопоставления данных, что в свою очередь мешает оценить эффект их влияния на страны-реципиенты. Пока только фонд Билла и Мелинды Гейтс, а с 2017 г. голландская почтовая лотерея, народная почтовая лотерея и шведская почтовая лотерея предоставляют отчетность по методологии ОЭСР, что делает статистическую отчетность по остальным частным донорам непрозрачной.

2.2 Частная помощь имеет более значительные транзакционные издержки в сравнении с официальной помощью развитию, поскольку осуществляется в меньших объемах.

2.3 Частная помощь менее прозрачна с точки зрения коррупционной составляющей по сравнению с официальной помощью развитию.

Таким образом, можно сделать вывод, что как официальная, так и частная помощь развитию не отвечают в полной мере задачам содействия развитию, а архитектура помощи развитию нуждается в пересмотре своей

структуры. Глобальный охват всех реципиентов, нуждающихся в помощи, не приносит ожидаемого эффекта, что говорит о необходимости регионализации процессов оказания помощи развитию и усилению ее адресности. Предоставляемая помощь чаще отвечает интересам доноров и их целям, но не учитывает интересы получателей помощи, поэтому ожидаемого эффекта зачастую не видно.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОМОЩИ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС

2.1 Оценка объемов и эффектов глобальной помощи в целях развития государств-членов ЕАЭС

Государства-члены ЕАЭС, за исключением России и Казахстана, признаются ОЭСР реципиентами помощи развитию. Россия получила статус донора в 2005 г., Казахстан - в октябре 2015 г. Каждое государство-член Союза стремится к выполнению Целей устойчивого развития, используя как собственные ресурсы, так и механизмы двусторонней и многосторонней помощи развитию. Членство в ЕАЭС создает дополнительные возможности для использования интеграционных инструментов с целью стимулирования экономического роста и преодоления бедности и нищеты. В самом Договоре о ЕАЭС в качестве основной заявлена цель по «созданию условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения»¹⁷, что означает, что цели ЕАЭС сопряжены с целями устойчивого развития и вписываются в повестку ООН.

Большинство приоритетов в развитии ЕАЭС сопряжено с приоритетами целей в области устойчивого развития, заявленными в повестке дня ООН до 2030 г.

В Приложении 1 определены приоритеты в развитии ЕАЭС на основе Доклада Евразийской экономической комиссии «Показатели достижения Целей в области устойчивого развития в регионе Евразийского союза» и соответствующие им цели в области устойчивого развития. Анализ показывает, что договорная база ЕАЭС в полной мере отражает все цели устойчивого развития, что свидетельствует о намерении государств-членов ЕАЭС добиваться устойчивого экономического развития и содействовать

¹⁷ Договор о Евразийском экономическом союзе (ред. от 08.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017) КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2016].– Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

достижению позитивного синергетического эффекта на евразийском интеграционном пространстве.

Кроме того, в разделе XIII «Макроэкономическая политика» в ст.63 напрямую сказано об основных макроэкономических показателях, определяющих устойчивость экономического развития, а именно:

- годовой дефицит консолидированного бюджета сектора государственного управления не должен превышать 3 процентов валового внутреннего продукта;
- долг сектора государственного управления не должен превышать 50 процентов валового внутреннего продукта;
- уровень инфляции (индекс потребительских цен) в годовом выражении (декабрь к декабрю предыдущего года, в процентах) не должен превышать более чем на 5 процентных пунктов уровень инфляции в государстве-члене, в котором этот показатель имеет наименьшее значение¹⁸.

При этом более слабые в экономическом отношении государства-члены ЕАЭС нуждаются в иностранной помощи, источником которой могут быть как более сильные в экономическом отношении государства-члены ЕАЭС, так и третьи страны. В силу этого следует оценивать характер и масштабы предоставляемой помощи на двух уровнях: глобальном и региональном. Это обусловлено тем, что цели и задачи субъектов помощи в этом случае будут значительно отличаться.

Исходя из ранее предложенного алгоритма оценки глобальной помощи развитию, проанализируем более подробно масштабы предоставления помощи развитию государствам-членам ЕАЭС, исключая Россию, как страну, входящую в перечень «новых» доноров. Следует отметить, что Российская Федерация сама выступала в качестве получателя иностранной

¹⁸ Договор о Евразийском экономическом союзе (ред. от 08.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017) КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2016].– Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

помощи: в период с 1992 по 2004 гг. на ее долю в среднем приходилось около 1,5 млрд. долларов. Затем она была отнесена ОЭСР к числу доноров¹⁹.

Проанализируем объем поступлений в экономики государств-членов в рамках официальной помощи развитию из всех источников (страны-члены КСР ОЭСР, страны, не являющиеся членами КСР ОЭСР, многосторонние доноры и частные доноры).

Армения является очень активным реципиентом глобальной помощи развитию (Приложение 2), хотя в период с 2007 по 2016 г. выплаты в рамках валовой официальной помощи развитию демонстрировали нестабильную динамику. Пик пришелся на 2009 г., когда они достигли 535,51 млн.долл.США, а затем объемы выплат стали сокращаться, достигнув минимума в 2014 г. (283,39 млн. долларов США), но затем объемы выплат постепенно восстановились, достигнув 408,32 млн.долл.США в 2016 г. Валовая официальная помощь развитию не сильно превышает «чистую» помощь развитию, что свидетельствует о том, что выплаты по предыдущим займам не столь существенны. В 2016 г. «чистая» официальная помощь развитию составила 326,76 млн. долларов США, что в принципе соответствует уровню 2007 г. В среднем за период 2007-2016 гг. «чистая» официальная помощь развитию составляла чуть более 340 млн. долларов США.

В 2016 г. поступления в страну в рамках валовой официальной помощи развитию от стран, имеющих членство в КСР ОЭСР, достигли 172,25 млн. долларов США, что ниже аналогичного показателя 2007 г. в 1,4 раза. При этом объемы официальной помощи развитию Армении на протяжении всего рассматриваемого периода поступательно сокращались, особенно, начиная с 2011 г., и только в 2016 г. произошел резкий рост их объемов. Наиболее значимыми донорами для армянской экономики являются такие страны как: Франция (примерно 48% от общего объема помощи развитию), Германия,

¹⁹ Содействие международному развитию: Курс лекций / Под редакцией В.И. Бартенева и Е.Н. Глазуновой. – [Электронный ресурс] – Всемирный банк Москва, 2012. – С.202

США. Следует отметить, что США существенно сократили объемы официальной помощи развитию, почти в четыре раза в 2016 г. по сравнению с 2007 г. Также в число основных доноров развитию в рамках предоставления официальной помощи развитию в 2015-2016 гг. вошла Швейцария²⁰.

Динамика средств, перечисленных в Армению от стран, не имеющих членство в КСР ОЭСР, носит сугубо поступательный характер, увеличившись с 1,16 млн. долларов США в 2007 г. до 42,57 млн. долларов США в 2016 г. Примерно 96% объема помощи связано с поступлениями из России. России, по имеющимся данным, удалось увеличить объем своей помощи, начиная с 2011 г. в 20 раз. В целом с 2007 г. объемы помощи от «новых» доноров увеличились в 35 раз к 2016 г.

В 2016 г. доля двусторонней помощи в валовой помощи развитию достигла 52,6%, что практически в 1,8 раза больше аналогичных показателей двух предыдущих лет, что связано с положительной динамикой поступлений от Франции и России. Валовая официальная помощь развитию достигла значения 408,32 млн. долларов США в 2016 г., при этом чистые выплаты зафиксированы на уровне 326,8 млн. долларов США, что составляет 3% ВВП страны. На двусторонней основе помощь в основном поступала для развития экономической инфраструктуры и сферы услуг (39% объема помощи), производства (25%), другой социальной инфраструктуры и сферы услуг (25%), образования (8%)²¹.

Многосторонние организации по объему выделяемых средств в рамках официальной помощи развитию в период с 2012 по 2015 гг. существенно опережали «традиционных» доноров, а в 2016 г. объем средств, направляемых в армянскую экономику, существенно сократился (наименьшее значение было зафиксировано в 2008 г., равное 119,5 млн.

²⁰ Interactive summary charts by aid (ODA) recipients. URL: https://public.tableau.com/views/OECDACaidataglacebyrecipient_new/Recipients?:embed=y&:display_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no?&:showVizHome=no

²¹ Ibid

долларов США). В 2016 г. значение показателя составило 193,5 млн. долларов США. Здесь ведущую роль (по данным 2015-2016 г.) играют: Институты ЕС (130,1 млн. долларов США), а также Азиатский банк развития (56,4 млн. долл.США)²². До 2011 г. также заметную роль играл Европейский банк реконструкции и развития. В числе многосторонних доноров, входящих в топ-10 доноров Армении по данным 2015-2016 гг. можно также отнести Международную Ассоциацию развития (16,6 млн. долларов США), Фонд международного развития ОПЕК (13 млн. долларов США) и Международный фонд сельскохозяйственного развития (4,6 млн. долларов США). Можно сказать, что многосторонние организации играют ведущую роль в предоставлении официальной помощи на фоне сокращения присутствия «традиционных» доноров.

Также особую значимость приобретает частная помощь развитию, хотя ее динамика отличается сильной волатильностью, но в 2016 г. масштабы такой помощи достигли 189,52 млн. долларов США, что более чем в 3 раза больше, чем в 2015 г.

Белорусская экономика является более закрытой для поступлений от донорских институтов. (Приложение 3), хотя статистика ОЭСР демонстрирует в последние несколько лет рост поступлений от всех доноров. Пик поступлений пришелся на 2010 г., когда значение показателя поступлений в рамках валовой официальной помощи развитию достигло 133,76 млн.долларов США, затем был спад с последующим ростом, начиная с 2012 г. Официальная помощь развитию в валовом измерении в среднем составила немногим более 110 млн. долларов за исследуемый период.

Вплоть до 2016 г. поступления в рамках валовой официальной помощи развитию в Белоруссию от стран, имеющих членство в КСР ОЭСР, были достаточно значительны, хотя и отличались определенной волатильностью. Пик поступлений пришелся на 2010 г. и составил 97,53 млн. долларов США,

²² Ibid

затем значение показателя планомерно уменьшалось, достигнув 62,36 млн.долл.США в 2016 г. В рамках предоставления официальной помощи развитию в топ-10 доноров в 2015-2016 гг. вошли Польша (в среднем 18,98 млн. долларов США), США (в среднем 13,33 млн. долларов США), Германия (в среднем 12,72 млн. долларов США), Швеция (в среднем 9,65 млн. долларов США), Франция (в среднем 1,88 млн. долларов США)²³. При этом доля Германии в объеме средств официальной помощи развитию в 2016 г. уменьшилась в 1,3 раза по сравнению с 2007 г., а доля Польши, наоборот, увеличилась в 1,6 раза.

Динамика средств, перечисленных в Белоруссию от стран, не имеющих членство в КСР ОЭСР, очень незначительна в последние годы, хотя продолжает расти. В период с 2007 по 2013 гг. Израиль занимал одно из ведущих мест в числе доноров развития. Поступления из России в среднем за 2015 и 2016 гг. в рамках валовой официальной помощи развитию составили 2,92 млн. долларов США, что ставит ее на восьмое место среди других доноров белорусской экономики²⁴.

В 2016 г. доля двусторонней помощи в валовой помощи развитию достигла 59,8%, что несколько меньше аналогичных показателей двух предыдущих лет. Это связано с сокращением поступлений от «традиционных» доноров. Валовая официальная помощь развитию достигла значения 114,6 млн. долларов США в 2016 г., при этом чистые выплаты зафиксированы на уровне -22,3 млн.долларов США. Как следствие вклад ОПР в ВВП остается на нулевой отметке. На двусторонней основе помощь в основном поступала для развития другой социальной инфраструктуры и сферы услуг (47%), образования (38%), экономической инфраструктуры и сферы услуг (7%).

²³ Interactive summary charts by aid (ODA) recipients.
https://public.tableau.com/views/OECDDACaidataglancebyrecipient_new/Recipients?:embed=y&:display_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no?&:showVizHome=no

²⁴ Ibid

Многосторонние организации по объему направляемых средств в рамках официальной помощи развития в белорусскую экономику имеют достаточно значимые показатели, хотя и меньшие, чем в рамках предоставления двусторонней помощи развитию, при этом динамика поступлений от них носит поступательный характер. В 2016 г. значение показателя валовых поступлений в белорусскую экономику составило 46,04 млн. долларов США. На протяжении длительного периода времени наиболее значительную роль играют Институты ЕС, которые демонстрируют стабильную положительную динамику при анализе поступлений в белорусскую экономику (значение валовых поступлений выросло в 6 раз в 2016 г. по сравнению с 2007 г.). По итогам 2015-2016 гг. Институты ЕС в рамках предоставления валовой официальной помощи развитию занимают первое место в топ-10 доноров с суммой 28,22 млн. долларов США²⁵. Также в топ-10 входят такие многосторонние институты развития как Глобальный фонд (7,01 млн.долл. США) и Глобальный экологический фонд (3,59 млн.долл.США).

Данные о частной помощи, поступающей в Белоруссию, остаются скрытыми.

Таким образом, ведущую роль в предоставлении помощи развитию Белоруссии продолжают играть «традиционные» доноры, а роль «новых» доноров продолжает оставаться незначительной (валовая официальная помощь развитию «традиционных» доноров превышает аналогичный показатель «новых» доноров в 10 раз). Многосторонние институты также не очень активно участвуют в оказании официальной помощи развитию, объемы их помощи в среднегодовом значении за исследуемый период составили чуть более 33 млн. долларов США.

Экономика Казахстана, несмотря на приобретенный статус донора в 2015 г., активно привлекает помощь из разных источников и по различным

²⁵ Ibid

каналам (Приложение 4), хотя наблюдается постепенное сокращение официальной помощи развитию, направляемой в Казахстан по сравнению с периодом 2007-2010 гг. Пик выплат пришелся на 2008 г., объем средств, направленных по каналам официальной помощи развитию, составил 354,86 млн. долларов США. В 2016 г. объем валовых выплат в экономику Казахстана составил 127,78 млн.долларов США, что ниже аналогичного показателя 2008 г. в 2,8 раза. Это связано по большей части с сокращением поступлений от «традиционных» доноров. Показатели чистой официальной помощи развитию демонстрируют, что значительно увеличились выплаты по ранее предоставленным займам.

Динамика поступлений от «традиционных» доноров отличалась стабильно отрицательной динамикой в исследуемом периоде. В 2016 г. объем выплат в рамках валовой официальной помощи развитию составил 68,4 млн.долларов США, что в 3,1 раза меньше аналогичного показателя 2007 г., при этом пик поступлений пришелся на 2008 г., составив 267,59 млн.долларов США. В рамках предоставления валовой официальной помощи развитию в топ-10 доноров в 2015-2016 гг. вошли США (26,35 млн. долларов США, Германия (14,46 млн. долларов США), Великобритания (6,59 млн. долларов США), Франция (4,71 млн. долларов США)²⁶.

Динамика средств, перечисленных в Казахстан от стран, не имеющих членство в КСР ОЭСР, очень незначительна в последние годы. Наиболее значимым донором стала Турция, хотя поступления от этого донора продолжают сокращаться, достигнув пика в 2009 г. (52,9 млн.долларов США). В 2016 г. валовые поступления от Турции составили 18,96 млн. долларов США, что больше, чем от других стран-доноров. В рамках предоставления валовой официальной помощи развитию Турция в среднем за

²⁶ Interactive summary charts by aid (ODA) recipients.
https://public.tableau.com/views/OECDDACaidataglancebyrecipient_new/Recipients?:embed=y&:display_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no?&:showVizHome=no

2015-2016 гг. оказала помощь в размере 21,7 млн. долларов США, а ОАЭ - 4,67 млн. долларов США, соответственно.

В 2016 г. доля двусторонней помощи в валовой помощи развитию достигла 75,7%, что является самым высоким значением с 2014 г. Валовая официальная помощь развитию составляет 128,5 млн. долларов США в 2016 г., при этом чистые выплаты зафиксированы на уровне 61 млн. долларов США. Как следствие вклад ОПР в ВВП составляет 0,1%. На двусторонней основе помощь в основном поступала для развития образования (45%), другой социальной инфраструктуры и сферы услуг (16%), другие сектора экономики (14%), а также медицины и экономической инфраструктуры и сферы услуг (по 9%, соответственно)²⁷.

Многосторонние организации по объему распределенных в пользу Казахстана средств имеют достаточно весомые показатели, при этом динамика поступлений от них недостаточно стабильна (наибольшее значение было зафиксировано в 2015 г., равное 51,38 млн. долларов США с последующим спадом в 2016 г. до значения, равного 30,55 млн.долларов США). На протяжении исследуемого периода значимую роль в общем объеме выплат в рамках валовой официальной помощи развитию играют Институты ЕС, динамика поступлений от которых, однако, отличается серьезной волатильностью. По итогам 2015-2016 гг. в рамках предоставления валовой официальной помощи развитию в топ-10 доноров входят Институты ЕС с суммой 12,3 млн. долларов США в среднем, Глобальный экологический фонд (в среднем 8,1 млн. долларов США), а также Климатический инвестиционный фонд (в среднем 7,64 млн. долларов США) и Глобальный фонд (в среднем 5,02 млн. долларов США)²⁸.

Таким образом, наибольшие объемы валовой официальной помощи развитию поступают от «традиционных» доноров, хотя они не столь значительно превышают объемы помощи многосторонних институтов и

²⁷ Ibid

²⁸ Ibid

«новых» доноров. При этом валовая официальная помощь «новых» доноров продолжает сокращаться, а аналогичный показатель для «традиционных» доноров и многосторонних институтов продолжает оставаться на достаточно стабильном уровне, хотя первым удалось увеличить этот показатель в 2016 г., а вторые сократили объемы помощи в этом же году.

Киргизия в рамках ЕАЭС и на постсоветском пространстве в целом является одним из наиболее мощных реципиентов глобальной помощи развитию, привлекая средства от многочисленных доноров (Приложение 5). Киргизия - единственная страна из числа государств-членов ЕАЭС, где объем выплат в рамках официальной помощи развитию увеличивался в исследуемом периоде, хотя динамика не была стабильной. Если в 2007 г. объемы выплат валовой официальной помощи развитию составляли 306,24 млн.долларов США, то в 2016 г. – уже 612,02 млн. долларов США, причем пик выплат пришелся на 2015 г., составив 816,32 млн.долларов США. Среднегодовое значение показателя составило практически 540 млн. долларов США.

Динамика поступлений от «традиционных» доноров отличалась стабильностью в исследуемом периоде (наименьший показатель был зафиксирован как раз в 2007 г.). Наиболее значительные поступления отмечены в 2015 г. в объеме 180,07 млн. долларов США. В рамках предоставления валовой официальной помощи развитию в топ-10 доноров в 2015-2016 гг. вошли США (в среднем 48,8 млн. долларов США), Германия (в среднем 40,4 млн. долларов США), Япония (в среднем 27,7 млн. долларов США), Швейцария (в среднем 24,8 млн. долларов США)²⁹.

Динамика средств, перечисленных в Киргизию от стран, не имеющих членство в КСР ОЭСР, весьма значительна в последние годы, в первую очередь, благодаря России, которая активно участвует в проектах содействия развитию на постсоветском пространстве. Наиболее значимым донором стала

²⁹ Interactive summary charts by aid (ODA) recipients.
https://public.tableau.com/views/OECDDACaidataglancebyrecipient_new/Recipients?:embed=y&:display_count=yes&:showTabs=y&:toolbar=no?&:showVizHome=no

Россия. В 2016 г. поступления от России составили 198,81 млн. долларов США, что составляет 32,5% общего объема выплат в рамках валовой официальной помощи развитию. Вторым по значимости донором для Киргизии является Турция, которая уступила лидерство России только в 2014 г., до этого прочно занимая первую позицию. В рамках предоставления валовой официальной помощи развитию Россия в среднем за 2015-2016 гг. оказала помощь в размере 260,8 млн. долларов США, а Турция - 61,9 млн. долларов США, соответственно³⁰.

В 2016 г. доля двусторонней помощи в валовой помощи развитию составила 60,5%, что несколько ниже значений предыдущих лет. Валовая официальная помощь развитию составляет 515,3 млн. долларов США в 2016 г., при этом чистые выплаты зафиксированы на уровне 448,7 млн. долларов США. Как следствие вклад ОПР в ВВП составляет 8,2%. На двусторонней основе помощь в основном поступала для развития экономической инфраструктуры и сферы услуг (44%), другой социальной инфраструктуры и сферы услуг (28%), образования (9%)³¹.

Многосторонние организации наращивают присутствие в экономике Киргизии. В 2016 г. объем валовых выплат составил 241,88 млн.долларов США, что почти в два раза выше значения аналогичного показателя в 2007 году. На протяжении длительного периода времени наиболее значительную роль играла Группа Всемирного банка, Азиатский банк развития, а также Институты ЕС. По итогам 2015-2016 гг. в рамках предоставления валовой официальной помощи развитию в топ-10 доноров входят Азиатский банк развития (в среднем 67,5 млн. долларов США), Институты ЕС (в среднем 44,7 млн. долларов США), Международная ассоциация развития (в среднем 44,4 млн. долларов США), а также МВФ (концессиональные трастовые фонды) (в среднем 26,5 млн. долларов США).

³⁰ Ibid

³¹ Ibid

Таким образом, среди государств-членов ЕАЭС главным реципиентом иностранной помощи является Киргизия. При анализе структуры географического распределения потоков помощи четко прослеживается связь с географической структурой торгово-экономических отношений. Так, Армения по двусторонним каналам помощи активно взаимодействует с Францией, США и Россией, активное содействие ей оказывают Институты ЕС. Киргизия очень тесно взаимодействует с США, Японией, а из числа «новых» доноров – с Россией и Турцией, при этом очень мощную поддержку киргизской экономике оказывает Азиатский банк развития. Белорусская и казахская экономики в настоящий момент менее нацелены на получение иностранной помощи развитию, имея в большей степени, чем Киргизия и Армения, внутренние источники развития и возможность привлечения иных источников финансирования в экономику, поскольку являются более конкурентоспособными по сравнению с другими государствами-реципиентами иностранной помощи в ЕАЭС. В целом, можно констатировать, что зависимость государств-членов от иностранной помощи сокращается, хотя роль двусторонней помощи продолжает оставаться более значительной, но в большей степени за счет роста официальной помощи развитию от России.

Для Киргизии, таким образом, наблюдается похожая с Арменией ситуация, когда официальная помощь развитию остается на достаточно стабильном уровне. При этом в отличие от Армении «новые» доноры в Киргизии играют большую роль в оказании валовой официальной помощи развитию, прежде всего за счет возрастания роли России в этих процессах. Если объемы валовой официальной помощи развитию «традиционных» доноров изменились незначительно, составив в среднегодовом значении чуть более 155 млн. долларов США, то помощь «новых» доноров увеличилась в 2015 г. почти в 6 раз до 428,18 млн. долларов США, однако, в 2016 г. существенно сократившись и составив 227,57 млн. долларов США. На

втором месте по объемам оказываемой официальной помощи развитию остаются многосторонние институты со среднегодовым значением показателя, равным 217 млн. долларов США. Оценить распределение частной помощи не предоставляется возможным в силу отсутствия достоверных статистических данных.

Таким образом, можно выделить две группы реципиентов в ЕАЭС. Первая группа, которая отличается менее стабильными показателями социально-экономического развития и представляет меньший коммерческий интерес для инвесторов, равно как и их ценные бумаги и долговые обязательства, поэтому в большей степени эти страны пользуются официальной помощью развитию, которая предполагает поддержку бюджета или проектов по развитию социально-экономической инфраструктуры. К этой группе можно отнести Армению и Киргизию. Ко второй группе относятся Белоруссия и Казахстан, которые имеют внутренние источники роста и финансирования и в силу этого не являются инициаторами привлечения официальной помощи развитию, хотя тоже ей пользуются, но в меньших объемах, чем Армения и Киргизия. Они в большей степени привлекательны в качестве заемщиков на рыночных условиях.

Можно более подробно рассмотреть, какими инструментами преимущественно пользуются доноры при распределении помощи среди реципиентов из числа государств-членов ЕАЭС. В Приложении 6 определены источники данных о помощи.

Сразу следует оговориться, что официальная статистика не располагает данными по целому ряду инструментов финансирования для стран, не имеющих членство в КСР ОЭСР. Гранты и займы составляют основу предоставляемого финансирования как основные инструменты, используемые для обеспечения распределения официальной помощи развитию. Это в равной степени справедливо для всех институтов финансирования.

Официальная помощь развитию в Армению от «традиционных» доноров поступает по большей части в виде грантов, хотя их масштаб существенно уменьшился после 2011 г. (более чем в 2 раза). В 2016 г. объем привлеченных грантов составил 65,2 млн. долларов США, а объем валовых займов – 106,97 млн. долларов США (показатель вырос в 2016 г. почти в 4 раза по сравнению с 2015 г.). Объем грантов в рамках технического содействия составил немногим более 20 млн. долларов США, что не сильно отличается от предыдущих лет. В Армению также в незначительных объемах поступает помощь продовольствием.

Что касается «новых» доноров, то здесь складывается похожая ситуация, но здесь суммы грантов многократно превышают суммы займов, а гранты в целях технического содействия весьма незначительны.

Многосторонние институты развития в большей степени распределяют официальную помощь развития в виде займов, которые в течение исследуемого периода, за исключением 2016 г., превышали объемы грантов в 2-3 раза. В 2016 г. суммы предоставленных займов и грантов практически сравнялись. При этом гранты в рамках технического содействия представляются малозначительными, а помощь продовольствием не вносит весомый вклад в развитие экономики Армении.

Что касается Белоруссии, то в исследуемый период, судя по статистике ОЭСР, займы в рамках официальной помощи развитию «традиционными» донорами не предоставлялись, а гранты составляли незначительный объем (среднегодовое значение составляет 76 млн. долларов США), гранты в целях технического содействия представляют еще более незначительную сумму.

Помощь от «новых» доноров еще менее значительна. Выделенные гранты на цели развития не превышали в среднем значение 5 млн. долларов США в год. Статистические данные по остальным инструментам вовсе отсутствуют, что препятствует проведению тщательного анализа подобных поступлений.

Гранты многосторонних институтов развития также не были значительными, хотя их объем существенно возрос к 2016 г. (почти в 3 раза), составив 46,04 млн. долларов США. Также выросло значение показателя суммы перечисленных грантов в целях технического содействия – с 2,61 млн. долларов США в 2007 г. до 17,47 млн. долларов США в 2016 г.

Займы в рамках официальной помощи Казахстану продолжают сокращаться. Если в 2007 г. Казахстану было выделено 89,18 млн. долларов кредитных средств «традиционными» донорами, то уже в 2016 г. эта сумма составила только 0,66 млн. долларов США, при этом Казахстан погашает задолженность высокими темпами. Суммы выделяемых грантов «традиционными» донорами, начиная с 2011 г., постепенно сокращаются, хотя не очень высокими темпами. Если в 2008 г. сумма выделенных грантов составляла 204, 78 млн. долларов США, то уже в 2016 г. составляет 67,73 млн. долларов США. Та же тенденция отмечается и с предоставлением грантов в целях технического содействия.

Помощь от «новых» доноров Казахстану значительна только в случае предоставления грантов, хотя их объемы также сокращаются. В 2016 г. было предоставлено грантов в рамках ОПР на сумму 28,82 млн. долларов США, что меньше наибольшего значения 2011 г. примерно в 4,6 раза. Та же тенденция прослеживается и в отношении грантов в целях технического содействия. Следует отметить, что Казахстан в мизерных объемах получает помощь продовольствием от «новых» доноров.

Что касается многосторонних институтов, то здесь помощь развитию также оказывается в основном в виде грантов, а займы не играют большой роли в содействии развитию казахской экономики.

Киргизия не является активным заемщиком у «традиционных» доноров, в большей степени она пользуется безвозмездными грантами в рамках официальной помощи развитию. Объемы грантовой поддержки правительствами «традиционных» доноров достаточно стабильны и их

среднегодовое значение в исследуемом периоде составляет 147 млн. долларов США. В равной степени эта особенность присуща и грантам в целях технического содействия. Также Киргизия использует такой инструмент как помощь продовольствием, но объемы такой помощи не очень масштабны.

Для Киргизии очень важную роль играют гранты, предоставляемые правительствами «новых» доноров, они превышают объемы аналогичных грантов «традиционных» доноров. Так, в 2015 г. было отмечено наибольшее значение суммы таких грантов, равное 416,1 млн. долларов США. В 2016 г. значение сократилось до 224,42 млн. долларов США. Суммы займов остаются незначительными и сокращаются достаточно высокими темпами, начиная с 2013 г.

Многосторонние институты оказывают достаточно существенную поддержку киргизской экономике как в форме займов, так и в форме грантов, причем их суммы увеличиваются. Так, в 2016 г. многосторонними институтами развития было выделено 100,86 млн. долларов США, что в 1,6 раза больше аналогичного показателя 2007 г. Что касается грантов, то их сумма в 2016 г. превысила аналогичный показатель 2007 г. в 2 раза. При этом Киргизия получает техническую помощь и помощь продовольствием в рамках соответствующих программ помощи международных организаций.

Таким образом, в качестве положительной тенденции можно отметить, что большинство государств-членов ЕАЭС все-таки ориентированы на получение грантов, которые в отличие от займов носят безвозмездный характер и не требуют возврата процентов за их использование. Однако они зачастую имеют «связанный» характер, и договоры на их предоставление также имеют определенные условия для реципиентов.

Помощь государствам-членам ЕАЭС включена в качестве направления содействия развитию в программных стратегических документах целого ряда стран-доноров.

Можно проанализировать стратегии основных стран-доноров (за исключением России) в тех государствах-членах ЕАЭС, которые являются основными реципиентами глобальной помощи развитию, а именно Армении и Киргизии. Целью такого анализа является последующее сравнение приоритетов помощи глобальных игроков и России в евразийском регионе.

Одним из основных доноров Армении является Франция, которая в лице Французского агентства развития (ФАР) присутствует в Армении, начиная с 2012 г. Особое внимание уделяется следующим 4 приоритетным областям: улучшение качества жизни горожан; поддержка села и агробизнеса, поддержка новых источников энергии и консолидация частного сектора. Наиболее знаковыми проектами являются следующие:

а) в 2013 г. было выделено 500 тысяч евро грантовых средств для реализации целого ряда инфраструктурных проектов;

б) в 2013 г. ФАР были предоставлены кредитные средства в размере 10 млн. долларов США в целях рефинансирования ипотечных кредитов Национальной ипотечной компанией Армении, предоставленных своими партнерами-финансовыми учреждениями;

в) в 2016 г. ФАР выделило Армении кредит в размере 75 млн. евро с целью финансирования строительства водохранилища Веди, что должно привести к изменению в системе подачи воды и, как следствие, сокращению расхода электроэнергии;

г) в 2016 г. ФАР в рамках соглашения с Правительством Республики Армения выделен кредит в размере 40 млн. евро в качестве поддержки бюджета в обмен на осуществление реформ в фискальной и социальной сфере, в области стимулирования стабильности окружающей среды и укрепления конкурентоспособности³².

Стратегия США в Армении отличается нацеленностью на усовершенствование демократического управления, рост безопасных и

³² Министерство финансов Армении. Официальный сайт. URL: <http://www.minfin.am/ru/>

надежных энергоресурсов, содействием в проведении налоговых и фискальных реформ, безопасность во взаимоотношениях с соседними странами. Офис Агентства международного развития (АМР) США работает в Армении с 1992 г. В настоящее время АМР США осуществляет 30 проектов в Армении в рамках пяти приоритетов.

В рамках приоритета «Демократия, права человека и управление» АМР США реализует несколько программ «Деятельность по реформе местного самоуправления», «Гражданское участие в местном самоуправлении», «Занятые граждане за ответственное управление», «Программа развития организаций гражданского общества», «СМИ для информированного гражданского участия», «Повышение прозрачности в горнодобывающем секторе», «Содействие правам ЛГБТ-сообщества в Армении». Суть этих программ сводится к созданию открытого общества, поддержки различных инициативных гражданских групп, борющихся с дискриминацией, коррупцией, поддержки децентрализации власти, созданию независимых СМИ³³.

В рамках второго приоритета «Экономический рост» осуществляются программы по либерализации армянской экономики, продвижению интересов американских корпораций в сфере информационных технологий и электроники, продвижению новых технологий в сельском хозяйстве, в т.ч. генных. Здесь можно выделить четырехлетнюю программу налоговой реформы, которая стартовала в 2013 г. и направлена на поддержку мер по улучшению налоговой политики и администрирования, а также программу прямого гранта LSGA 111-13-0001 «Улучшение управления человеческими ресурсами и развитие институциональных возможностей» стоимостью в 500 тысяч долларов США.

³³ Агентство международного развития США (USAID). Официальный сайт. Armenia. URL: <https://www.usaid.gov/armenia>

В рамках третьего приоритета «Кредиты на развитие» выдаются гарантии АМР в целях стимулирования кредитования малых и средних предприятий и сельского хозяйства.

В рамках четвертого приоритета «Глобальное здоровье» осуществляется помощь в реализации программ снижения заболеваемости туберкулезом, улучшения здоровья женщин и детей, планирования семьи и улучшения репродуктивного здоровья и целый ряд других программ.

В рамках пятого приоритета «Социальная защита» осуществляется поддержка пенсионной реформы, социальных реформ³⁴.

Также активно занимается содействием развитию на территории Армении Общество международного сотрудничества Германии (ОМСГ), которое уже более двадцати лет осуществляет армяно-германское техническое сотрудничество. В рамках «Кавказской инициативы» Правительства Германии ОМСГ осуществляет программы в сферах устойчивого экономического развития, защиты окружающей среды, а также развития сообществ, верховенства закона и управления общественными финансами. Т.е., по сути, приоритеты не сильно отличаются от американской системы содействия развитию в Армении. Очень серьезную поддержку оказывает Германский банк развития. Банковский портфель в Армении составляет 787 млн. евро, в котором доминирующую роль играет сфера энергетики – около 50%, административные инфраструктуры – 26%, финансовая сфера – 22%, управление природными ресурсами и другие сферы – по одному проценту. Германский Банк Развития осуществляет свою деятельность в Армении с 1998 года, за последние 15 лет было реализовано множество финансовых программ: в сфере кредитования микро-, малых и средних предприятий, энергетики, инфраструктур и муниципального управления³⁵.

³⁴ Министерство финансов Армении. Официальный сайт. URL: <http://www.minfin.am/ru/>

³⁵ Министерство финансов Армении. Официальный сайт. URL: <http://www.minfin.am/ru/>

Также в Армении осуществляют деятельность все крупнейшие многосторонние институты развития, которые направляют значительные объемы финансовых средств в экономику Армении.

При поддержке Международного фонда сельскохозяйственного развития в Армении осуществлены или осуществляются 7 программ (стоимость – 89,5 млн. долларов США). Они в основном работают в самых бедных сельских районах страны, где ставится задача увеличения производства и производительности путем развития частного сектора. В настоящее время осуществляется Программа содействия сельского и инфраструктурного финансирования, которая состоит из четырех компонентов: компонент сельского финансирования; компонент улучшения водоснабжения и оросительной инфраструктуры в сельской местности; компонент осведомленности и поддержки фермеров; компонент управления программой. Общая стоимость программы составляет 52,8 млн. долларов США³⁶.

Кроме того, в Армении активно представлен Всемирный банк, долг которому Правительством Армении на конец 2017 г. составляет 1,7 млрд. долларов США, Международный валютный фонд, задолженность перед которым составляет 122,6 млн. долларов США, Азиатский банк развития (АзБР), текущий портфель которого включает 11 кредитов для 8 программ государственного сектора, общей стоимостью 795,55 млн. долларов США.

Многие из числа многосторонних институтов заинтересованы в реформировании энергетической инфраструктуры и транспортной инфраструктуры Армении.

Таким образом, все крупные доноры имеют на территории Армении свои представительства и четко определенную стратегию финансирования армянской экономики и гражданского общества. Многие институты развития и «традиционные» доноры заинтересованы в поддержке сельского хозяйства

³⁶ Ibid

Армении и развитии электроэнергетики. США имеет, кроме всего прочего, еще амбициозные политические цели в регионе.

Другим крупным реципиентом помощи в ЕАЭС является Киргизия, где также очень сильны позиции США, а также Японии и Турции. Рассмотрим некоторые ключевые приоритеты их стратегий помощи в Киргизии.

США реализуют в Киргизии, пожалуй, самые масштабные программы помощи из всех, которые они осуществляют в Центральной Азии. За годы независимости Киргизии общий объем помощи от США составил свыше 1,5 млрд. долларов США³⁷.

Агентство международного развития (АМР) США с 1992 г. оказывает помощь Киргизии по нескольким направлениям, делая особый акцент на проведение демократических реформ, работая «над развитием жизненных навыков, духа предпринимательства и гражданского самосознания у молодых людей». Известно, что самую большую поддержку в 2014-2015 гг. получили программы АМР США в разделе «Демократия, права человека, государственное управление» в объеме 69,26 млн. долларов США³⁸.

В рамках приоритета «Экономический рост и торговля» осуществляется взаимодействие с муниципальными образованияами, оказывается содействие в проведении реформ в сфере налогообложения, торговли и лицензирования. Осуществляется поддержка в реформировании энергетического сектора страны и разработке политики по смягчению воздействия перебоев в энергоснабжении. Также поддерживается политика по развитию водных ресурсов и интеграции в энергетический рынок. Большое внимание уделяется поддержке сельского хозяйства, внедрению новых технологий с целью обеспечения продовольственной безопасности. В рамках приоритета «Образование» АМР США поддерживает политику правительства Киргизской Республики в вопросах улучшения качества

³⁷ Агентство международного развития США (USAID). Официальный сайт. Armenia. URL: <https://www.usaid.gov/armenia>

³⁸ Ibid

подготовки педагогов, оценки знаний студентов, реформирования учебных планов и финансовой системы образования. В рамках приоритета «Глобальное здравоохранение» АМР США реализует программы, направленные на развитие потенциала правительства в расширении доступа к качественным услугам, связанным со здоровьем матери и ребенка, лечением инфекционных заболеваний (ВИЧ, полиомиелит и туберкулез). USAID помог стране в планировании реформирования системы здравоохранения и поддерживает непрерывный диалог по реформированию системы финансирования здравоохранения.

Япония осуществляет предоставление помощи посредством Японского агентства международного сотрудничества, которое очень активно действует в Киргизии. Японская помощь развитию осуществляется в рамках шести основных направлений: 1) развитие транспортной инфраструктуры, 2) развитие сельского хозяйства и развитие сообществ в сельской местности, 3) переход к рыночной экономике посредством развития человеческих ресурсов, 4) включение лиц с ограниченными возможностями в общество, 5) улучшение медицинского обслуживания, 6) содействие региональному сотрудничеству между центрально-азиатскими странами.

Япония очень активно занимается волонтерскими программами, проектами технического сотрудничества в области информационных технологий, распространения биогазовых технологий, повышения качества обслуживания дорог, совместного управления лесными ресурсами. Проекты грантовой помощи касаются улучшения медицинской помощи³⁹.

В Киргизии очень активно представлены немецкие институты содействия развитию в лице Посольства Германии в Киргизской республики, Германского Банка Развития и Германского общества по международному сотрудничеству. В рамках реализации «Стратегии нового партнерства с государствами Центральной Азии» особое внимание уделяется вопросам

³⁹ Министерство финансов Киргизии. Официальный сайт. URL: <https://donors.okmot.kg/donors/faces/donor.xhtml>

преодоления бедности, реформированию здравоохранения, реализуются проекты в сфере энергетики, управления водными ресурсами и другие инфраструктурные проекты.

Также в Киргизии осуществляет деятельность Представительство Министерства Международного Развития Великобритании (ММР). Объем финансирования по программе двустороннего сотрудничества, в настоящее время составляет около 7 миллионов фунтов стерлингов в год (около 10,2 млн. долларов США). Наиболее известные программы, которые профинансировал ММР: а) управление государственными финансами (4 млн. фунтов стерлингов); б) поддержка реализации стратегии Манас Таалими в области здравоохранения (7 млн. фунтов стерлингов); в) проект усиления политики сектора здравоохранения в ответ на проблемы бедности (2,9 млн. фунтов стерлингов); г) сельское водоснабжение и санитария (5 млн. фунтов стерлингов); д) программа сельских инвестиций (7 млн. фунтов стерлингов); е) национальная программа по ВИЧ/СПИДу (7,4 млн. фунтов стерлингов)⁴⁰.

Турецкое управление по сотрудничеству и развитию (ТИКА) представлено в Киргизии Координационным офисом программ ТИКА и начало свою работу в Киргизии с 1992 года. Основной целью ТИКА является реализация проектов в сфере развития человеческих ресурсов и техническая помощь развитию. Техническая помощь включает в себя тренинг-программы, предоставление оборудования и услуг специалистов в основном в сфере культуры и образования.

Посольство Швейцарии в Киргизии координирует проекты двух федеральных агентств правительства Швейцарии - Швейцарского управления по развитию и сотрудничеству (SDC) и Государственного секретариата Швейцарии по экономике (SECO). Швейцария поддерживает содействие развитию в трех областях - здравоохранение, реформа

⁴⁰ Ibid

государственного сектора и инфраструктура, а также развитие частного сектора.

Что касается многосторонних институтов развития, то в настоящее время на территории Киргизии под управлением постоянного координатора ООН действует 15 агентств ООН, которые содействуют достижению Киргизией Целей Развития Тысячелетия (ЦРТ).

Азиатский банк развития (АзБР) оказывает помощь, направленную на реабилитацию основных транспортных коридоров, организацию безопасного питьевого водоснабжения, реабилитацию сектора энергетики, улучшение инвестиционного климата, развитие школьного образования. Всемирный банк осуществляет кредитование экономики Киргизии с 1992 г., одобрил кредиты и гранты Киргизии на 43 проекта на общую сумму 832 млн. долларов США, а с 2005 г. все финансирование осуществляется на грантовой основе⁴¹. МВФ оказывает финансовую и техническую помощь развитию. В последние годы техническая помощь Фонда была в основном направлена на усиление банковской системы и увеличение возможностей страны в мониторинге долга. Фонд также активно содействует укреплению потенциала Кыргызской Республики через обучающие курсы для государственных служащих, членов парламента и для представителей прессы, организовываемые в Вашингтоне, США и Австрии, а также на региональных учебных курсах.

Европейский Союз представлен в Киргизии Представительством, которое оказывает содействие развитию на основе Соглашения о Партнерстве и Сотрудничестве (СПС). Основными инструментами помощи, используемыми Европейской Комиссией в Кыргызской Республике, являются: Инструмент Развития и Сотрудничества (ИРС), Инструмент Стабильности (ИС), Европейский Инструмент в области Демократии и Прав Человека (ЕИДПЧ), и оказание гуманитарной помощи через Офис по

⁴¹ Ibid

Гуманитарной Помощи ЕС (ЕЧНО). Главной целью сотрудничества в рамках инструмента ИРС является искоренение бедности в партнерских странах и регионах в контексте устойчивого развития, включая достижение Целей Развития Тысячелетия, а также поддержка демократии, добросовестного управления и соблюдение прав человека и верховенства закона. Инструмент Стабильности (ИС) – это стратегический инструмент, разработанный для оказания содействия по вопросам глобальной безопасности и развития и является дополнением к географическим инструментам. Инструмент вступил в силу с 1 января 2007 года, он заменяет несколько инструментов в области борьбы с наркотиками, разминирования, оказания содействия высленцам, урегулирования кризисов, реабилитации и реконструкции. Европейский Инструмент в области Демократии и Прав Человека (ЕИДПЧ) это программа целью которой является поддержка прав человека, содействие в реформировании уголовного права и защита прав заключенных, поддержка демократии и добросовестного управления, свобода СМИ, соблюдения верховенства закона и реформа правоохранительных органов (полиция/вооруженные силы), а также предупреждение возникновения конфликтов. Офис по Гуманитарной Помощи (ЕЧНО) предоставляет финансирование для экстренной помощи по ликвидации последствий природных или вызванных воздействием человека катастроф, а также конфликтов в целях спасения жизни людей.

Также значительную роль играют неправительственные организации, например, Фонд «Сорос-Кыргызстан», который выполняет в Киргизии сразу несколько программ: поддержка СМИ, информационная программа, правовая программа, образовательная реформа, общественное здравоохранение, бюджетная прозрачность и подотчетность, общественное управление, молодежная программа.

Конечно, объективных данных о настоящих целях и коммерческой выгоде доноров для армянской и киргизской экономики найти трудно,

однако, есть несколько фактов, которые свидетельствуют о том, что указанные реципиенты не получили прямой выгоды, а только ухудшили свое социально-экономическое положение, а доноры тем временем извлекли прямую экономическую и политическую выгоду.

Эксперты заявляют, что многие амбициозные программы, которые поддерживались США и их союзниками в Киргизии привели к противоположным результатам. Так, программа ПЕСАК (реорганизации и ликвидации убыточных предприятий) только в 1994-1996 годах привела к закрытию 28 больших производств и - как окончательный результат - к лишению работы десятков тысяч человек. Ещё одна программа - АПЕАК, которая, по идее, была направлена на развитие сельского хозяйства Кыргызстана, привела только к ликвидации колхозов и совхозов. Взамен же не появилось ничего аналогичного. Все кредиты направлялись исключительно на прекращение производства и закрытие высокодоходных коммуникационных и финансовых структур⁴².

Многие из т.н. «инвестиций в развитие» были на самом деле способом финансирования местных элит через государственный бюджет и не были направлены на реализацию первоначально запланированных проектов.

Также следует отметить высокую степень «связанности» помощи, поступающей от «традиционных» доноров. Известны факты, когда в грантовом соглашении напрямую указывается поставщик продукции, которую должен на деньги донора приобрести реципиент, а поставщик может кредитоваться в том самом банке, который выделяет грант.

В целом можно констатировать, что иностранная помощь развитию, прежде всего, в регионе Центральной Азии становится мощным инструментом продвижения экономических интересов крупных мировых и региональных держав, часто определяет конкурентные преимущества

⁴² Д.Орлов. Иностранная помощь Кыргызстану: бесплатный сыр с коротким поводком // Республиканская газета Дело. № ... URL: <http://delo.kg/index.php/2011-08-04-18-06-33/11058-inostrannaya-pomoshch-kyrgyzstanu-besplatnyj-syr-s-korotkim-povodkom>

доноров в стране или регионе. В целом обостряется борьба за влияние в регионе, а инструментом этой борьбы становится помощь развитию. В силу этого необходимо понять, какое место занимает Россия в системе международной помощи развитию, и, соответственно, ее роль и вес среди крупных игроков в государствах-членах ЕАЭС.

2.2 Российская помощь развитию государств-членов ЕАЭС: предпосылки участия, масштабы и особенности

В условиях регионализации внешнеэкономических связей на евразийском пространстве особое значение приобретает российская помощь развитию как наиболее сильного и заинтересованного в экономическом развитии региона игрока. Предоставление помощи развитию Россией осуществляется на основе ее геополитических интересов.

Предпосылками активного участия России в программах помощи развитию государствам-членам ЕАЭС как на двусторонней, так и на многосторонней основе является наличие двух взаимосвязанных тенденций:

1) Создание зоны нестабильности в регионе Центральной Азии после распада СССР, что выражается в наличии острых экономических и социальных проблем, которые потенциально являются источником конфликтов и несут угрозу для национальной безопасности России как страны, являющейся центром притяжения для государств-членов ЕАЭС, зачастую зависящей от них в смысле реализации крупных инфраструктурных проектов.

Россия испытывает сильное миграционное давление со стороны других государств-членов ЕАЭС, что обусловлено более низким уровнем социально-экономического развития их территорий и серьезным разрывом в уровне жизни в России и странах-донорах трудовых ресурсов. При этом ситуация в экономике стран Центральной Азии продолжает ухудшаться на фоне

достаточно высоких показателей рождаемости, что создает перспективу дальнейшего «выталкивания» населения этих республик в Россию. Экономическая ситуация в Армении также остается очень тяжелой, по сути заморожены темпы экономического роста в Белоруссии, что также делает Россию привлекательным местом для трудовых мигрантов из этих стран. Кроме того, тлеющие конфликты в Центральной Азии (пограничные конфликты между Киргизией, Таджикистаном и Узбекистаном, споры о вариантах использования водных ресурсов, межэтнические конфликты в условиях дефицита водных и земельных ресурсов, социальных благ, расширяющаяся сеть террористических ячеек) способны спровоцировать потери среди гражданского населения и массовый отток беженцев в сторону России. Деграция экономик стран Центральной Азии выразилась также в росте неформальной, а зачастую нелегальной экономики, основу которой составляет производство наркотиков, оружия, торговля людьми, что представляет несомненную угрозу национальной безопасности России. В период санкций, когда сужаются возможности сбыта в странах Запада, рынки государств-членов ЕАЭС представляют особый интерес для России, но в условиях бедности и роста конкуренции со стороны других игроков на постсоветском пространстве, зачастую оказывается экономически неоправданным и сложным увеличение внешнеторговых потоков в государства-члены ЕАЭС.

2) Стремление других мощных держав (прежде всего, США, Китая, стран Евросоюза и Японии) к монополизации своего положения в экономическом и политическом пространстве государств-членов ЕАЭС и укрепление импортозависимости государств-членов ЕАЭС на рынке капитала, товаров и услуг, а в случае с Китаем и на рынке труда. Указанные государства как напрямую участвуют в программах помощи развитию, о чем было сказано в предыдущем параграфе, так и имеют серьезные

экономические и финансовые рычаги влияния на государства-члены ЕАЭС в условиях рынка.

Особенно серьезным препятствием на пути расширения стратегического партнерства России со странами Центральной Азии в рамках ЕАЭС является «китаизация» экономик Казахстана и Киргизии. Период с 2009 по 2015 г. Исполком СНГ называет этапом реализации «крупных совместных проектов (прежде всего нефтегазовых) и закрепления позиций Китая в национальной экономике государств ЦА»⁴³. Китай стал источником кредитных и инвестиционных ресурсов для белорусской экономики, прежде всего, в виде «связанных китайских кредитов». Китай также проявляет внимание и к Армении, постепенно интегрируя ее в глобальный проект «Экономический пояс Шелкового пути».

Таким образом, степень и масштабы российского участия в системе международной помощи развитию государствам-членам ЕАЭС определяются необходимостью обеспечения безопасности в приграничных регионах и национальной безопасности в целом, формирования пояса добрососедства, стремления к конвергенции уровня жизни населения в государствах-членах ЕАЭС в целях сдерживания масштабной миграции и снижения градуса социальной напряженности в российском обществе.

Российские транзакции в государства-члены ЕАЭС должны стать эффективным рычагом воздействия на их экономическую и внешнюю политику.

Россия относится к группе «новых» доноров, но говорить о ней как о новом доноре не совсем правильно. Россия как правопреемница СССР участвовала, начиная со времен Хрущева, в содействии развитию развивающимся странам. В общей сложности, в период с 1954 по 1991 г. Советским Союзом было предоставлено помощи на сумму более 78 млрд.

⁴³ Китай предпочитает Казахстан. Экономисты Ярослав Лисоволик и Евгений Винокуров о китайских инвестициях в СНГ. 14.01.2016 - Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/01/15/624086-kitai-predpochitaet-kazakhstan>.

долларов. По примерным оценкам СССР предоставлял помощи в объеме от 0,1 до 0,25% ВВП. Есть такие интересные данные, что на деньги СССР в общей сложности, по состоянию на 1 января 1991 г., в развивающихся странах были введены в эксплуатацию 907 объектов, в том числе 379 промышленных предприятий. Особое внимание уделялось образованию. Помощь в этой сфере имела два измерения: обучение студентов и специалистов в СССР (Советский Союз брал на себя все расходы) и отправка советских преподавателей и инструкторов в развивающиеся страны. В конце 1980-х гг. число иностранных студентов в СССР достигло 126,5 тысяч человек, что составило 10,8% от общемировой численности (второе место в мире после США). Постепенно помощь СССР реципиентам сократилась, и они вынуждены были искать других доноров. При этом после распада СССР появились новые независимые государства, которые сами нуждались в помощи. Россия сама находилась в числе реципиентов помощи вплоть до 2005 г. В период с 1992 по 2004 гг. на ее долю ежегодно приходилось в среднем около 1,5 млрд. долларов⁴⁴.

В настоящее время Россия наращивает долю своего участия в различных программах содействия международному развитию. При этом в качестве целей проведения такой политики доминируют как политические, так и экономические мотивы. В целом следует отметить положительную динамику: расходы России на помощь другим странам и международным организациям за последние 12 лет увеличились почти в 10 раз: с 101,3 млн. долларов в 2005 году до одного миллиарда долларов в 2016 году. Для России основными приоритетными направлениями официальной помощи развитию являются: здравоохранение, продовольственная безопасность, сельское хозяйство, развитие человеческого потенциала, образование и укрепление институционального потенциала.

⁴⁴ Содействие международному развитию: Курс лекций / А.А. Абалкина, А.В. Абрамова, В.И. Бартенев и др.; под ред. В.И. Бартенева и Е.Н. Глазуновой. - М.: Всемирный банк, 2012. – С.202 – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/eca/ODA-lectures.pdf>

Проанализируем статистику предоставления помощи Россией государствам-членам ЕАЭС и сопоставим ее с объемами глобальной помощи государствам-членам ЕАЭС. Следует отметить, что анализ поступлений от России в государства-члены ЕАЭС в полном объеме возможен только с 2011 г., когда Россия стала предоставлять все необходимые данные в ОЭСР.

Таблица 2.1 - Сравнительный анализ поступлений в рамках официальной помощи развитию от всех доноров и России в государства-члены ЕАЭС, млн. долларов США

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Армения						
Страны-члены КСР ОЭСР	184,69	128,01	105,93	104,68	94,25	172,25
Страны, не входящие в КСР ОЭСР	5,24	5,97	4,92	6,52	37	42,57
Многосторонние организации	215,88	179,42	189,32	172,19	276,57	193,5
Частная помощь	н/д	н/д	н/д	0,18	н/д	0,08
Итого	405,81	313,4	300,17	283,57	407,82	408,4
Российская Федерация	2	3,4	3,01	4,42	35,38	40,33
Белоруссия						
Страны-члены КСР ОЭСР	75,23	59,91	60,7	65,34	65,92	62,36
Страны, не входящие в КСР ОЭСР	3,6	3,14	5,77	5,86	6	6,16
Многосторонние организации	28,69	34,82	32,62	37,45	36,89	46,04
Частная помощь	0	0	0	0	0	0
Итого	107,52	97,87	99,09	108,65	108,81	114,56
Российская Федерация		0,06	0,84	1,61	2,81	2,87
Казахстан						
Страны-члены КСР ОЭСР	66,99	76,27	90,42	58,3	52,94	68,4
Страны, не входящие в КСР ОЭСР	113,47	42,92	33,58	36,28	25,6	28,83
Многосторонние организации	44,06	41,29	37,07	30,41	51,38	30,55
Частная помощь	0,04	0,05	н/д	н/д	н/д	н/д
Итого	224,56	160,48	161,07	124,99	129,92	127,78
Российская Федерация		0,63	0,05	0,35	0,54	0,32
Киргизия						
Страны-члены КСР ОЭСР	163,48	135,01	152,94	171,21	180,07	142,58
Страны, не входящие в КСР ОЭСР	67,2	105,72	149,97	211,77	408,26	227,57
Многосторонние организации	285,71	222,57	206,06	188,54	227,99	241,88
Частная помощь	н/д	н/д	0,01	0,01	0,01	0,01

Продолжение таблицы 2.1

Итого	588,48	559,18	627,44	653,27	776,21	448,67
Российская Федерация	12,65	37,92	76,73	202,87	322,81	198,81

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Данные в таблице 2.1 демонстрируют, что российская помощь развитию значительна только в случае с Киргизией, где объемы российской помощи в 1,4 раза превысили объемы помощи стран-членов КСР и составили 44% всей глобальной помощи развитию Киргизии. Причем Россия реально занимается вопросами создания условий для обеспечения устойчивого экономического развития и реализации социальных программ в республике в отличие от других глобальных доноров. Россия находится на первом месте в числе других доноров помощи Киргизии, а в списке доноров Армении она занимает 5 место в 2014-2015 гг. При этом оценки ОЭСР российской помощи развитию Белоруссии и Казахстану свидетельствуют о мизерных объемах оказываемой помощи. Белоруссия в большей степени, по оценкам ОЭСР, находится в приоритетах помощи у ЕС, а Казахстан – у Турции.

Можно более подробно проанализировать данные, касающиеся способов и инструментов помощи, оказываемой Россией другим государствам-членам ЕАЭС (таблица 2.2).

Таблица 2.2 - Официальная помощь развитию государствам-членам ЕАЭС со стороны России, млн. долларов США

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Армения						
Чистые поступления, всего, в т.ч.	3,0	5,79	5,26	6,86	37,37	40,33
Валовая официальная помощь развитию, всего	3,0	5,79	5,26	6,86	37,37	40,33
Чистая официальная помощь развитию, всего	3,0	5,79	5,26	6,86	37,37	40,33
Гранты в рамках ОПР, всего	3,0	5,79	5,26	6,86	37,37	40,33

Продолжение таблицы 2.2

Белоруссия						
Чистые поступления, всего, в т.ч.	н/д	0,11	1,47	2,50	2,97	2,87
Валовая официальная помощь развитию, всего	н/д	0,11	1,47	2,50	2,97	2,87
Чистая официальная помощь развитию, всего	н/д	0,11	1,47	2,50	2,97	2,87
Гранты в рамках ОПР, всего	н/д	0,11	1,47	2,50	2,97	2,87
Казахстан						
Чистые поступления, всего, в т.ч.	н/д	1,07	0,08	0,55	0,57	0,32
Валовая официальная помощь развитию, всего	н/д	1,07	0,08	0,55	0,57	0,32
Чистая официальная помощь развитию, всего	н/д	1,07	0,08	0,55	0,57	0,32
Гранты в рамках ОПР, всего	н/д	1,07	0,08	0,55	0,57	0,32
Киргизия						
Чистые поступления, всего, в т.ч.	12,65	37,92	76,73	202,87	322,81	198,81
Валовая официальная помощь развитию, всего	12,65	37,92	76,73	202,87	322,81	198,81
Чистая официальная помощь развитию, всего	12,65	37,92	76,73	202,87	322,81	198,81
Гранты в рамках ОПР, всего	12,65	37,92	76,73	202,87	322,81	198,81

Источник: составлено автором на основе GeoBook: Geographical flows to developing countries / URL: [http:// stats.oecd.org/](http://stats.oecd.org/)

Существующие в открытом доступе на сайте ОЭСР статистические данные демонстрируют лишь незначительную часть помощи, оказываемой Россией государствам-членам ЕАЭС. После 2008 г. не предоставляются открытые данные по кредитам, выдаваемым Россией реципиентам. Между тем в рамках межправительственных соглашений государства-члены ЕАЭС получают долгосрочные кредиты на большие суммы и на очень льготных условиях.

Белоруссия является наиболее активным заемщиком по линии двусторонней помощи. В 2001-2002 гг. Россия предоставила Белоруссии кредит для «обеспечения сбалансированности расчетов во взаимной

торговле» на сумму 70 млн. долларов США⁴⁵. В 2004 г. «в целях обеспечения поставок в Республику Белоруссия российского природного газа и обеспечения сбалансированности расчетов во взаимной торговле между Российской Федерацией и Республикой Белоруссия» был предоставлен государственный кредит в размере 175 млн. долларов США⁴⁶. В 2005 г. Белоруссия получила российский кредит сроком на 5 лет под LIBOR+0,75% годовых в сумме 146 млн. долларов США⁴⁷. Кредит был размещен в Белинвестбанке для финансирования приоритетных инвестпроектов белорусских предприятий. В 2007 году Белоруссия получила кредит в размере 1,5 млрд. долларов США со сроком погашения до 2022 года⁴⁸, в 2008 году – 1,0 млрд. долларов США со сроком погашения до 2023 года⁴⁹, в 2009 году еще 0,5 млрд. долларов США со сроком погашения до 2024 года⁵⁰. В ноябре 2011 г. было подписано соглашение о предоставлении государственного экспортного кредита в объеме 10 млрд. долларов США для строительства Белорусской АЭС. В 2014 г. было подписано распоряжение о предоставлении Белоруссии кредита в размере 1,55 млрд. долларов США⁵¹. В 2015 г. были предоставлены два кредита на сумму 110 млн. долларов США и

⁴⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.11.2001 № 828 «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита в 2001 - 2002 годах». Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ

⁴⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2004 № 762 «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита». Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ

⁴⁷ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита (заключено в г.Москве 10.12.2005). URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=10499

⁴⁸ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.12.2007 №1858-р «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита». URL: <http://online.lexpro.ru/document/505540>

⁴⁹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.11.2008 №1651-р «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита». URL: <http://online.lexpro.ru/document/708100>

⁵⁰ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5.03.2009 №266-р «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита». Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ

⁵¹ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного финансового кредита. URL: <http://naviny.org/2014/09/24/by1301.htm>

760 млн. долларов США (на рефинансирование долговых обязательств)⁵², а в 2016 г. белорусское правительство заимствовало у российских банков 250 млн. долларов США⁵³. В сентябре 2017 г. Россия выдала Минску кредит на 700 млн. долларов США. Причем никаких особых условий Россия не поставила перед Белоруссией, а по многим долгам Россия готова в счет процентов принимать белорусские товары⁵⁴. К октябрю 2017 г. долг России по межгосударственным кредитам составлял 6,2 млрд. долларов США и 59,9 млрд. рублей⁵⁵. Российские кредиты используются Белоруссией для погашения старых кредитов, прежде всего, западных доноров. На данный момент существует восемь договоренностей о предоставлении Белоруссии кредитов: один – экспортный на строительство атомной электростанции; семь остальных – финансовые кредиты в сумме составляют 15 млрд. долларов США.

Армения и Киргизия также пользуются кредитами, выдаваемыми Россией.

Россия не является самым значимым кредитором Армении, значительно уступая Японии, Германии и Франции. При этом за время независимости Армении государство все же активно заимствовало у России. Так, Армения в 2002 г. в счет погашения долга по государственным кредитам, предоставленным Россией, в сумме 98 млн. долларов США, передала России Разданскую ГРЭС, предприятия электронной промышленности, которые стали открытыми акционерными обществами со

⁵² Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного финансового кредита. (г. Москва, 24 июля 2015 г.). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38347546#pos=1;-200

⁵³ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного финансового кредита (с изменениями на 4 марта 2016 года). Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420223392>

⁵⁴ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного финансового кредита. URL: <http://www.pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2017/september/25459/>

⁵⁵ Правительство РФ: задолженность Беларуси по российским госкредитам составляет 6,5 млрд. долларов. NAVINY.BY. URL: <http://naviny.by/new/20171025/1508918382-pravitelstvo-rf-zadolzhennost-belarusi-po-rossiyskim-goskreditam-sostavlyayet>

100-процентным государственным капиталом⁵⁶. В 2009 г. Армения получила стабилизационный кредит от России в сумме 500 млн. долларов США сроком на 15 лет по ставке LIBOR+3% годовых, который досрочно выплатила в 2013 г.⁵⁷. Кредит был израсходован на решение проблем с выплатой заработной платы, пособий, реализацию строительного проекта в зоне землетрясения. В 2015 г. был одобрен экспортный кредит на поставку российского вооружения в размере 200 млн. долларов США.

Киргизия в 2009 г. получила от России льготный кредит в размере 300 млн. долларов США⁵⁸. С 2015 г. работает совместный фонд развития, куда Россия внесла 500 млн. долларов США, и под эгидой которого реализуются 722 проекта. При этом 28% распределенных средств приходится на развитие производства в АПК, 15% - на проекты в сфере транспорта и логистики; 11% - проекты в сфере торговли; по 9% - проекты в сфере строительства, инфраструктуры туризма, перерабатывающей промышленности. Также реализуются проекты в текстильной промышленности, здравоохранении, горнодобывающей и металлургической промышленности, связи и ИТ, машиностроении и энергетике⁵⁹.

Россия в 2017 г. списала Киргизии 240 млн. долларов США долга по ранее предоставленным кредитам⁶⁰. Предыдущее соглашение об «урегулировании задолженности» датируется сентябрем 2012 года, когда Россия списала 489 млн. долларов США⁶¹. За последние десять лет (с 2007 года) Россия списала Киргизии 0,7 млрд. долларов США.

⁵⁶ Армения расплатится с Россией предприятиями. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=7172&cid=7>

⁵⁷ Армения досрочно погасила кредит России в 500 млн. долларов. URL: <http://www.vsesmi.ru/news/7548139/11959232/>

⁵⁸ Россия выделила льготный кредит Киргизии. URL: <https://newsland.com/user/4296648031/content/rossiia-vydelila-lgotnyi-kredit-kirgizii/3933492>

⁵⁹ Российско-Кыргызский Фонд развития. Официальный сайт. URL: <http://rkdf.org/ru/>

⁶⁰ Россия списала долг Киргизии на 240 миллионов долларов. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/economy/20170503/1493572320.html>

⁶¹ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам (ратифицировано Федеральным законом РФ от 7 мая 2013 года №73-ФЗ). Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902373128>

Кроме того, Россия оказывает Киргизии гуманитарную помощь. В 2010 г. Россия предоставила Киргизии безвозмездный грант на сумму 30 млн. долларов США (в рамках договоренности 2009 г. о выделении 150 млн. долларов грантовых средств). В 2011 г. Россия предоставила России гуманитарную помощь на сумму 25 млн. долларов США, а также осуществила поставки семян в объеме 1,5 тыс. тонн и дизельного топлива в объеме 20 тыс. тонн. Россия ежегодно выделяет на поддержку бюджета Киргизии 30 млн. долларов США. С 2012 года общая сумма таких грантов составила 255 миллионов долларов⁶². Здесь перечислены государственные кредиты и гранты, информация по которым имеется в открытом доступе.

Россия также оказывает также помощь развитию государствам-членам ЕАЭС через многосторонние институты развития.

Ключевым институтом финансирования экономического и социального развития государств-участников ЕАЭС является Евразийский фонд содействия развитию (ЕФСР) (ранее Антикризисный фонд Евразийского экономического сообщества, образованный в 2009 г.), в котором доля российского участия составляет 88%. Фактически проектная деятельность ЕФСР обеспечивается Россией. По данным на 1 октября 2017 года текущий инвестиционный портфель Банка составил 2,741 млрд. долларов США и включает 76 проектов в шести государствах-участниках Банка⁶³. Цели ЕФСР напрямую связаны с помощью государствам-участникам Фонда в преодолении последствий глобального кризиса и обеспечения через устойчивое развитие их интеграции на евразийском пространстве.

Ключевыми инструментами помощи развитию являются финансовые и инвестиционные кредиты и гранты для финансирования социальных проектов в целях устранения проблемных зон в таких областях социальной сферы, как образование, здравоохранение, эффективность государственного управления,

⁶² Общий объем гуманитарной помощи, предоставленный Россией Кыргызстану за 2010 год, оценивается в 25 млн. долларов США. VESTI.KG. URL: <https://vesti.kg/obshchestvo/item/9161-obschiy-obem-gumanitarnoy-pomoschi-predostavlennoy-rossiey-kyrgyzstanu-za-2010-god-otsenivaetsya-v-25-mln-dollarov-ssha.html>

⁶³ Евразийский фонд стабилизации и развития. Официальный сайт. URL: <https://efsd.eabr.org/>

социальное обеспечение и защита, включая продовольственную безопасность. Предоставляемый инвестиционный кредит должен иметь интеграционный, бюджетный или макроэкономический эффект для экономики двух и более государств-участников Фонда. При выделении финансовых и инвестиционных кредитов оценивается в основном платежеспособность реципиента и его институциональные возможности, т.е. прежняя кредитная история.

Основываясь на данных отчетов ЕФСР можно проанализировать объемы предоставленных кредитов государствам-членам ЕАЭС (таблица 2.3).

Таблица 2.3

Объем выделенных кредитов ЕФСР государствам-членам ЕАЭС на основе подписанных соглашений

Армения	Белоруссия	Киргизия
Финансовые кредиты		
2015 г.: Поддержка бюджета (300 млн. долларов США)	2011 г.: Стабилизация платежного баланса (3000 млн. долларов США)	Отсутствуют
Инвестиционные кредиты		
2014 г.: «Строительство автодорожного коридора «Север-Юг» (4-я очередь) (150 млн. долларов США); 2015 г.: «Модернизация оросительных систем» (40 млн. долларов США)	Отсутствуют	2013 г.: Реконструкция участка дороги Бишкек – Ош, фаза IV (60 млн. долларов США) Финансирование поставок сельскохозяйственной техники в Кыргызскую Республику (20 млн. долларов США) 2015 г.: Реабилитация Токтогульской ГЭС. Фаза 2 (100 млн. долларов США) 2016 г.: Ввод в эксплуатацию второго гидроагрегата Камбаратинской ГЭС-2 (110 млн. долларов США) Реализация Токтогульской ГЭС. Фаза 3 (40 млн. долларов США)

Источник: составлено автором на основе годовых отчетов Евразийского фонда стабилизации и развития за 2011-2016 гг.

Все заявки в ЕФСР проходят процедуру длительного рассмотрения и согласования, в силу этого основные транши стали поступать в страны-реципиенты, начиная с 2014 г. В целом ЕФСР проводит взвешенную политику по предоставляемым на развитие кредитам, в основном осуществляя проектное финансирование, что способствует целевому расходованию средств без их «проедания» на расходы бюджета.

Основываясь на данных отчета ЕФСР за 2016 г. можно сделать вывод, что основным бенефициаром является Белоруссия, доля кредитования экономики которой в общем кредитном портфеле достигла 74%. ЕФСР реализовано в полной мере два соглашения по выделенным финансовым кредитам: для Белоруссии сумма кредита составила 2560 млн. долларов США и для Таджикистана – 70 млн. долларов США, соответственно. По целому ряду проектов, указанных в таблице, продолжается финансирование.

Также одобрено или предварительно одобрено два проекта в энергетике и один проект в сельском хозяйстве в Киргизии, а также один проект в сельском хозяйстве Армении на общую сумму 200,2 млн. долларов США.

Наиболее значительный вклад был сделан в развитие транспорта и транспортной инфраструктуры.

В 2016 г. был проведен первый конкурс по предоставлению грантов из средств ЕФСР государствам-участникам для финансирования проектов в социальной сфере, включая здравоохранение, образование, эффективность государственного управления, социальное обеспечение и защита. Всего поступило 26 заявок на общую сумму 50,6 млн. долларов США. Кыргызская Республика направила 15 заявок на сумму 34,8 млн. долларов США, Республика Армения – 7 заявок на сумму 9,3 млн. долларов, Республика Таджикистан – 4 заявки на сумму 6,5 млн. долларов. В трех указанных странах ЕФСР одобрил финансирование в сфере здравоохранения на общую сумму 5 млн. долларов США⁶⁴.

⁶⁴ Евразийский фонд стабилизации и развития. Официальный сайт. URL: <https://efsd.eabr.org/>

При этом ЕФСР осуществляет координацию деятельности с другими заинтересованными многосторонними институтами развития (Азиатский банк развития, Всемирный банк, Международный валютный фонд). Многие из одобренных инвестиционных кредитов осуществляются при консультационной поддержке Всемирного банка. При поддержке Трастового фонда институционального развития стран региона Европы и Центральной Азии в 2016 г. было подписано грантовое соглашение на сумму 670 тыс. долларов США между Республикой Арменией и Всемирным банком по подготовке предварительно одобренного Советом ЕФСР проекта «Строительство водохранилища Мастара» и начата реализация предусмотренных этим соглашением работ.

Финансирование программ развития через ЕФСР пока существенно отстает по масштабам финансирования от АзБР и других многосторонних институтов развития.

Также Россия принимает участие в программах других многосторонних организаций, через которые оказывается помощь государствам-членам ЕАЭС. По линии взаимодействия с Всемирным банком в регионе Европы и Центральной Азии Россия учредила пять трастовых фондов: профессиональное сетевое сообщество для взаимного обучения в области управления государственными финансами (PEMPAL) (8,4 млн. долларов США); трастовый фонд «Управление государственными финансами» (УГФ) (18 млн. долларов США); трастовый фонд «Развитие статистического потенциала стран ЕЦА» (15 млн. долларов США); трастовый фонд для развития потенциала в странах ЕЦА, за счет средств которого финансируется подготовка проектов и программ (19,5 млн. долларов США); Программа по преодолению глобального продовольственного кризиса для Таджикистана и Кыргызстана (15 млн. долларов США)⁶⁵.

⁶⁵ Обзор «Партнерство Всемирного Банка и Российской Федерации. Краткая характеристика Российской программы», апрель 2016. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/838131463669739821/Russia-Snapshot-April2016-rus.pdf>

В Армении и Киргизии под эгидой Всемирного банка Россия участвует в трастовом фонде «Российская программа содействия образованию в целях развития» (32 млн. долларов США), которая направлена на улучшение качества образования.

Россия является лидером по финансированию программ ООН в Киргизии. Россия через инструменты ПРООН финансировала проект «Комплексное развитие Нарынской области», а также проект по содействию местным сообществам и социальной реабилитации населенных пунктов, расположенных вблизи урановых хвостохранилищ. Россия является крупнейшим донором Всемирной продовольственной программы (ВПП) ООН в Киргизии. С 2008 года в общей сложности правительством РФ направлено более 40 млн. долларов на поддержку программ ВПП по усилению продовольственной безопасности Республики Киргизия, а также мер защиты социально уязвимого населения.

В рамках «Группы двадцати» Россия вместе с Кореей и с участием Международной организации труда (МОТ) профинансировала пилотные проекты в Армении и Киргизии по оценке профессиональных навыков и проведению обучения руководителей профессиональных учебных заведений.

Между тем следует сказать, что это не окончательные оценки российского вклада в экономику государств-членов ЕАЭС, поскольку существуют еще инструменты помощи, которые не учитываются официальной статистикой ОЭСР, как относящиеся к официальной помощи развитию, но поскольку содержат в себе грант-элемент и создают предпосылки для социально-экономического развития стран-реципиентов, могут быть отнесены нами к помощи развитию.

Следует более подробно рассмотреть некоторые из них.

1. Беспшлинные поставки нефти и льготные цены на российский газ как скрытые субсидии.

Подобные инструменты широко используются для субсидирования белорусской экономики. Эксперты говорят о том, что общий объем российского субсидирования Белоруссии льготными поставками энергоносителей с начала 2000-х годов составил почти \$100 млрд, или свыше 200% белорусского ВВП за 2016 год. Субсидии по газу в 2001-2016 гг. составили 49,4 млрд. долл. США, а за счет беспошлинных поставок нефти белорусская экономика приобрела 46,9 млрд. долл. США⁶⁶. Если к этим цифрам добавить объемы льготных кредитов от России, то, по оценкам экспертов из МВФ, в разные годы объем «общей чистой поддержки» белорусской экономики от России варьировался от 11 до 27% белорусского ВВП⁶⁷.

Что касается Киргизии, то здесь также используется метод беспошлинной поставки нефти и ГСМ, что позволило республике с 2011 г. сэкономить примерно 1,8 млрд. долл. США. Заключенное Соглашение между Россией и Киргизией о беспошлинных поставках в республику сырой нефти и нефтепродуктов позволит сделать так, что бензин и солярка, произведенные на местных НПЗ, будут дешевле импортного топлива примерно на 25 процентов, а республика покроет на 90 процентов внутреннюю потребность в горюче-смазочных материалах⁶⁸.

2. Реализация преференций в виде отказа от закупки иностранных товаров при росте закупок товаров, произведенных в других государствах-членах интеграционного объединения, даже при их очевидной ценовой и неценовой конкурентоспособности. Россия часто прибегает к использованию этого инструмента поддержки в счет погашения процентов по льготным кредитам, которые выделяются государствам-членам ЕАЭС.

⁶⁶ Скрытый счет на \$100 млрд.: как Россия содержит белорусскую экономику. Агентство РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/04/2017/58e026879a79471d6c8aef30>

⁶⁷ Ibid

⁶⁸ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов (с изменениями на 12 сентября 2017 года) (ратифицировано Федеральным законом от 28 декабря 2016 года №479-ФЗ). <http://docs.cntd.ru/document/420362968>

Таким образом, Россия оказывает поддержку государствам-членам ЕАЭС в различных формах. Указанные «скрытые» инструменты помощи развитию можно отнести к инструментам содействию развитию, поскольку одним из критериев их предоставления является льготный характер, и они являются, по сути, прямой поддержкой бюджета экономик стран-реципиентов.

Анализ способов и инструментов содействия развитию, применяемых в государствах-членах ЕАЭС основными странами-донорами, включая Россию, дает возможность дать сравнительную оценку их действиям и определить характер помощи развитию.

1. «Традиционные» доноры и многосторонние институты имеют четкую региональную стратегию предоставления помощи развитию, в которой обозначены экономические приоритеты и прогнозируемые эффекты для стран-реципиентов этого региона и самих доноров. Россия работает со странами-реципиентами по уведомительному принципу, оказывая помощь в случае острой необходимости и не имея четкого представления о результатах этой помощи. Фактически Россия не имеет обоснованной стратегии предоставления помощи в евразийском регионе.

2. «Традиционные» доноры и многосторонние институты действуют на основе программно-ориентированного подхода, требуя целевого использования выделяемых средств в обмен на проведение реформ и конкретные экономические выгоды. Они обычно не списывают долги, а занимаются их реструктуризацией. Можно отметить, что помощь «традиционных» доноров имеет ярко выраженный «связанный» характер, что вынуждает страны-реципиенты ориентироваться на закупки их товаров в обмен на займы и гранты или работать только с их инвесторами в конкретных отраслях. Россия чаще выделяет деньги на поддержку бюджета, либо выделяет кредиты для погашения «старых» кредитов, достаточно часто использует механизм списания долгов, безвозмездных грантов. Помощь от

России имеет слабо выраженный «связанный» характер, зачастую обязательства стран-реципиентов не прописаны в соглашениях о предоставлении финансовых инструментов, доля средств, направляемых на реализацию конкретных проектов очень незначительна. Хотя в целом в последние годы ситуация начинает меняться, особенно, если это касается российских транзакций через региональные банки развития. Кроме того, ощущается тенденция поддержки отечественного производителя посредством манипулирования финансовыми и нефинансовыми инструментами предоставления помощи развитию.

3. Предоставляемые займы и гранты «традиционными» донорами и многосторонними институтами развития имеют ярко выраженный политический контекст, несмотря на декларируемые «гуманитарные» цели, при этом большинство их вложений связано с развитием инфраструктуры (энергетика, транспорт, управление водными ресурсами), сельского хозяйства, медицины и здравоохранения. Опыт взаимодействия с «традиционными» донорами показывает, что результатом их деятельности в государствах-членах ЕАЭС была полная реструктуризация экономики или отдельных отраслей, сокращение рабочих мест, рост коррупционности экономик. Россия в части предоставления программных кредитов делает акцент не только на развитие инфраструктурных проектов, но и на строительство предприятий обрабатывающей промышленности. При этом это очевидная тенденция, как в рамках двустороннего сотрудничества, так и в рамках участия России в капитале ЕФСР и Российско-Кыргызского фонда развития.

4. Все «традиционные» доноры и многосторонние институты имеют свои представительства на территории стран-реципиентов, что позволяет им эффективно взаимодействовать с местным сообществом, осуществлять мониторинг текущей экономической ситуации и на месте оценивать эффекты их помощи. Россия в отличие от «традиционных» доноров не осуществляет

контроль по распределению и оценке помощи в странах-реципиентах, поскольку не имеет никакого координирующего органа на территории стран-реципиентов или соответствующих отделов в рамках посольств России в государствах-членах ЕАЭС, ответственных за реализацию приоритетных направлений содействия развитию в регионе.

5. По сравнению с «традиционными» донорами частная помощь развитию из России очень незначительна, причем российские НПО, представленные в Армении и Киргизии, выполняют в основном функцию содействия укрепления культурных и духовных связей с Россией, тем временем НПО из «традиционных» доноров содействуют проведению правовых, образовательных и экономических реформ, задействуя средства крупного капитала. Они являются проводниками интересов финансово-промышленных групп в регионах своего присутствия. Бизнес проявляет низкую заинтересованность во взаимодействии с федеральными органами исполнительной власти в реализации проектов СМР вследствие недостатка информации о рисках, связанных с участием в проектах по продвижению интересов России в странах-реципиентах из числа государств-членов ЕАЭС. Многие из указанных особенностей российской системы помощи развитию государствам-членам ЕАЭС обусловлены особенностями механизма и проблемами его реализации, которые будут рассмотрены в следующем параграфе.

2.3 Анализ российского механизма помощи развитию

Механизм помощи развитию, который разработан и применяется Россией, в том числе, в евразийском регионе, опирается на несколько ключевых элементов: законодательная и программная база содействия развитию и оказания иностранным государствам помощи; институциональная структура; организационно-экономические инструменты (сбор и анализ статистических данных, оценка эффективности оказываемой

помощи, осуществление мониторинга выполнения программ помощи развитию).

Рассмотрим последовательно каждый из указанных элементов и аспекты его реализации в рамках государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию и оказания помощи иностранным государствам.

1. На сегодняшний день правовую основу государственной политики России в сфере содействия международному развитию составляют: Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, и другие нормативные правовые акты Российской Федерации. Также основными документами регулирующими данное направление является Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, Концепция внешней политики Российской Федерации, решения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации о взаимодействии с международными организациями и иностранными государствами.

Основную роль в этих процессах играет Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, принятая и одобренная указом Президента РФ 20.04.2014 г⁶⁹. В целом методы и инструменты содействия международному развитию, определенные в указанной Концепции, соответствуют установленным ОЭСР требованиям к донорам в системе содействия международному развитию. Основными формами оказания помощи развитию признаются: техническая; финансовая; гуманитарная.

Можно выделить несколько особенностей ключевой Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия

⁶⁹ Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 20.04.2014 №259. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/20838>

международному развитию, утвержденной указом Президента РФ от 20 апреля 2014 г. Концепция отражает, на наш взгляд, стремление России к укреплению региональных связей и переориентацию внешнеэкономических связей на соседние страны, которые более лояльны в политическом плане и имеют определенную степень экономической зависимости от России. В новой Концепции отражается стремление России к созданию полноценного единого экономического пространства в евразийском регионе за счет создания условий для выравнивания уровней социально-экономического развития стран-партнеров. В силу того, что в Концепции 2014 г. упоминаются такие документы как Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года и Санкт-Петербургская стратегия развития 2013 года, а также указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 года № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года», «Концепция внешней политики Российской Федерации», утвержденная Президентом Российской Федерации 12 февраля 2013 года и ряд других, это позволяет сделать вывод о стремлении к проведению согласованной политики по широкому кругу направлений и встраивании ее в концепцию развития интеграционных процессов в евразийском регионе.

1. Указанная Концепция ориентирована в большей степени на оказание помощи Россией на двусторонней основе и странам, входящих в круг ее геополитических интересов. В качестве основных инструментов помощи развитию в Концепции рассматриваются целевые финансовые гранты, безвозмездная поставка товаров или оказание услуг, льготные кредиты, техническое содействие, облегчение долгового бремени, предоставление тарифных преференций и иных льгот для доступа товаров на российский рынок. Содействие международному развитию со стороны РФ становится важнейшим фактором интеграции в ЕАЭС. Россия рассматривает помощь развитию как политику по «формированию отношений добрососедства с

сопредельными государствами, содействует устранению имеющихся и предотвращению возникновения потенциальных очагов напряженности и конфликтов, прежде всего, в прилегающих к Российской Федерации регионах»⁷⁰, что свидетельствует о «регионализации» программных документов, связанных с помощью развитию и ориентацией на страны-партнеры по евразийскому региону.

Участие в финансировании развития по каналу многосторонней помощи рассматривается как дополнительное, при этом «Российская Федерация оставляет за собой право принятия решения в отношении выбора государства - получателя помощи, характера помощи, направления российских специалистов для оказания технического содействия (помощь на трехсторонней основе), а также в отношении закупки несырьевых товаров и услуг»⁷¹.

2. Концепция способствует продвижению активных методов помощи путем стимулирования промышленного и инновационного потенциала, а не проедания полученных денег и их распыления в виде расходов бюджета. Делается акцент на адресности помощи и целевом характере ее использования. Примерами повышения активности реципиентов в вопросах создания благоприятной социально-экономической среды являются: «содействие активному вовлечению государств-партнёров в международную торговлю»; «предоставление развивающимся странам тарифных преференций и иных льгот в целях облегчения доступа производимых ими товаров и услуг на российский рынок»; «облегчение долгового бремени, в том числе путем использования схемы «долг в обмен на программы развития», при условии принятия дебитором обязательств по направлению

⁷⁰ Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 20.04.2014 №259. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/20838>

⁷¹ Там же

высвобождающихся ресурсов на социально-экономическое развитие государства - получателя помощи»⁷².

3. В качестве элемента российского механизма международной помощи развитию впервые упоминается государственно-частное партнерство, что означает, что национальная политика в области содействия международному развитию должна способствовать продвижению не только внешнеполитических интересов России, но интересов отечественных производителей, которым должна быть обеспечена поддержка в странах-реципиентах российской помощи.

4. В Концепции подчеркивается «прагматичный метод реализации национальных интересов»⁷³. Это означает, что Россия оставляет за собой право оказывать помощь только тем государствам, сотрудничество с которыми отвечает ее национальным интересам. Вместе с тем, Концепция предполагает участие России в решении широкого спектра проблем экономического и гуманитарного характера.

Однако в рассматриваемой Концепции не систематизированы основные понятия, связанные с системой содействия международному развитию. Цели, заявленные в Концепции, носят рамочный характер и не могут рассматриваться как стратегия содействия развитию в странах-реципиентах. Опыт других стран-доноров показывает, что должны быть разработана не только общая концепция, но ее основные принципы и приоритеты должны найти практическое воплощение в региональных стратегиях содействия развитию, что позволит более четко оценивать возможности и перспективы страны-донора в регионе или стране-реципиенте. При этом разрабатываемые региональные стратегии содействия развитию должны быть соотнесены с целями и приоритетами социально-экономического развития стран-получателей помощи. В государствах-членах

⁷² Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 20.04.2014 №259. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/20838>

⁷³ Там же.

ЕАЭС, являющихся получателями помощи развитию, разработаны соответствующие стратегические документы, отражающие цели устойчивого развития. Так, в Белоруссии разработана Национальная стратегия устойчивого развития до 2030 г. (НСУР-2030), содержание которой соотнесено с программными документами на средне- и долгосрочную перспективу стран Евразийского экономического союза⁷⁴. В Киргизии действовала Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 гг.⁷⁵, а в настоящее время в стадии проекта находится Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2018-2040 гг. В Армении также была разработана Программа устойчивого развития.

При этом в России отсутствует кодифицированный закон, касающийся содействия международному развитию, что осложняет оценку выполнения требований ОЭСР в предоставлении помощи развитию и эффективности предоставления такой помощи. Следствием этого является отсутствие законодательно закрепленных понятий, связанных с официальной помощью развитию, равно как отсутствует самое понятие «официальная помощь развитию». В бюджетной классификации используется термин «международная помощь развитию», в то время как в самой Концепции ключевым термином является «содействие международному развитию», который несомненно шире по значению, но его употребление в рамках государственной политики Российской Федерации в этой сфере сводится по сути к официальной помощи развитию, исключая другие потоки помощи.

2. Институциональная структура государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию также недостаточно развита. По сути, в России отсутствует специализированный

⁷⁴Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года (НСУР-2030). URL: http://www.economy.gov.by/uploads/news_files/001146_318013_NSUR2030.pdf

⁷⁵ Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 гг. URL: http://www.president.kg/ru/news/ukazy/1466_tekst_natsionalnoy_strategii_ustoychivogo_razvitiya_kyrgyzskoy_republiki_na_period_2013-2017_godyi/

орган, занимающийся администрированием программ международной помощи.

Вопросы содействия международному развитию отнесены к компетенции сразу нескольких органов исполнительной власти, а именно: Министерство финансов РФ, Министерство иностранных дел РФ (подведомственная организация - Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству), Министерство здравоохранения РФ, Министерство по чрезвычайным ситуациям в РФ. В Концепции определена Подкомиссия по вопросам содействия международному развитию в рамках Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции, которая должна координировать действия других институтов содействия развитию⁷⁶. Указанные ведомства и подведомственные организации осуществляют свою деятельность в сфере содействия международному развитию с использованием программно-целевого подхода. В настоящее время реализуются следующие программы: «Развитие здравоохранения» (исполнитель - Минздрав России); «Внешнеполитическая деятельность» (исполнитель - МИД России); «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» (исполнитель - Минфин России), «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» (исполнитель - МЧС России). В рамках этих программ, в том числе, проработаны вопросы содействия развитию в государствах-членах ЕАЭС.

Так, в рамках программы «Развитие здравоохранения» реализуются два мероприятия «Формирование национальной системы содействия международному развитию в сфере охраны здоровья» (2018-2025 гг.), а также

⁷⁶ Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 20.04.2014 №259. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/20838>

«Исполнение международных обязательств Российской Федерации в сфере охраны здоровья» (2018-2025 гг.). В рамках первого мероприятия указано, что одним из приоритетных партнеров являются страны СНГ, а также ШОС, т.е. тех объединений и организаций, членами которых в т.ч. являются государства-члены ЕАЭС⁷⁷.

В рамках программы «Внешнеполитическая деятельность» реализуется подпрограмма «Осуществление деятельности в сферах международного гуманитарного сотрудничества и содействия международному развитию», где в качестве одно из основных задач указано «развитие региональной и субрегиональной интеграции, укрепление общего гуманитарного пространства Содружества Независимых Государств»⁷⁸.

Отсутствие администрирующего органа препятствует созданию представительств России за рубежом, в чью компетенцию входили бы непосредственно вопросы мониторинга выполнения задач в области предоставления помощи развитию государств-членов ЕАЭС, контроля использования распределяемых средств. Также отсутствие представительства такого органа в странах-реципиентах снижает эффективность информационного сопровождения государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Есть факты, свидетельствующие о том, что жители государств-членов ЕАЭС в большей степени информированы о деятельности зарубежных агентств содействия развитию и многосторонних институтов содействия развитию, чем о реально оказываемой российской помощи.

Кроме того, отсутствие единого администрирующего органа приводит к необходимости межведомственной координации, разработке алгоритма действий и соответствия целей и задач в области содействия развитию

⁷⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 294 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие здравоохранения"». СПС «Консультант»

⁷⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 325-10 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Внешнеполитическая деятельность"». СПС «Консультант»

разных министерств и ведомств, что является затратным и не всегда эффективным.

3. Организационно-экономические инструменты связаны с организацией работы по сбору и анализу данных, касающихся помощи развитию, прогнозирования и планирования в этой сфере и оценки эффективности действующих программ.

Как уже было сказано ранее, Россия начала предоставлять данные в Комитет содействия развитию ОЭСР только в 2010 г., что ограничивает оценку объемов помощи развитию несколькими годами, причем это касается только официальной помощи развитию, а предоставляемая частная помощь статистикой вообще не учитывается. Также не публикуются систематизировано в открытом доступе с 2008 г. данные о предоставленных межгосударственных льготных кредитах.

В России не установлен ответственный орган за организацию учета и отчетности, касающихся информации об объемах и формах оказываемой помощи. В Концепции сказано, что учет должен осуществляться «федеральными органами исполнительной власти, которые организуют анализ проектов и учет средств, выделяемых Российской Федерацией на содействие международному развитию»⁷⁹, что говорит об отсутствии системы сбора и анализа данных и снижает успешность оценки эффективности распределяемых ресурсов.

Следует сказать, что Министерством финансов предпринимались попытки упорядочить учет данных помощи развитию. В План деятельности Министерства финансов на 2014-2018 гг. была включена задача разработать методические указания по формированию системы учёта и отчётности по гуманитарной, финансовой, технической и иной

⁷⁹ Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 20.04.2014 №259. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/20838>

помощи, оказываемой Российской Федерацией иностранным государствам⁸⁰. Однако они до сих пор не утверждены, а в Плане деятельности Министерства финансов Российской Федерации на 2016-2021 гг. такая цель вовсе отсутствует⁸¹.

Отсутствие единой базы статистического учета средств, направляемых на оказание помощи иностранным государствам, а также методики оценки рисков в странах-реципиентах, затрудняет планирование и прогнозирование деятельности в сфере содействия международному развитию. Целевыми показателями в сфере содействия международному развитию являются установленные в рамках Программы «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» (подпрограмма 8 «Развитие международного финансово-экономического сотрудничества Российской Федерации») индикаторы «Количество среднесрочных проектов и программ, реализуемых совместно с международными экономическими и финансовыми организациями» (на 2018 год – 20 единиц), «Объем содействия международному развитию, предоставляемого иностранным государствам, по отношению к валовому внутреннему продукту» (на 2018 год – 0, 05%). При этом не определены плановые индикаторы объемов двусторонней помощи с использованием различных инструментов и не определены риски, которые могут повлиять на невыполнение плановых индикаторов⁸².

Немаловажной проблемой является отсутствие подхода к оценке результативности оказываемой помощи развитию. Подход к оценке эффективности помощи России изложен в Концепции в разделе VI «Организация учета средств, выделяемых Российской Федерацией на оказание содействия международному развитию, и оценка эффективности их

⁸⁰ План деятельности Министерства финансов на 2014-2018 гг. Информационно-правовой портал. ГАРАНТ.РУ

⁸¹ План деятельности Министерства финансов Российской Федерации на 2016-2021 гг. Информационно-правовой портал. ГАРАНТ.РУ

⁸² Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков"». СПС «Консультант»

использования», где приводятся критерии оценки эффективности использования бюджетных ассигнований федерального бюджета на содействие международному развитию. В программе «Внешнеполитическая деятельность» (подпрограмма «Осуществление деятельности в сферах международного гуманитарного сотрудничества и содействия международному развитию») указаны ключевые показатели, связанные с реализацией гуманитарного сотрудничества⁸³. К ним относятся:

1. Рост числа загранпредставительств Россотрудничества в иностранных государствах (ед.)
2. Доля загранпредставительств Россотрудничества, в полной мере обеспечивающих осуществление установленных полномочий, от общего числа загранпредставительств Россотрудничества (%)
3. Доля мероприятий информационно-рекламного характера в области науки и техники с участием российских ученых и специалистов в общем числе мероприятий в этой области (%)
4. Доля загранпредставительств Россотрудничества, имеющих автоматизированные справочно-информационные системы, включая банки данных о научно-технических разработках, предназначенных на экспорт (%)
5. Рост культурных акций Российской Федерации с участием российских деятелей культуры, искусства и талантливой творческой молодежи в иностранных государствах (ед.)
6. Количество комплексных мероприятий в формате «перекрестных годов», сезонов, недель, дней российской культуры за рубежом (ед.)
7. Количество комплексных мероприятий, посвященных истории взаимоотношений России и других государств (ед.)
8. Рост числа рекламно-выставочных мероприятий по продвижению российского образования в иностранных государствах (ед.)

⁸³ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 325-10 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Внешнеполитическая деятельность"». СПС «Консультант»

9. Число мероприятий, проведенных с выпускниками российских (советских) образовательных учреждений и их объединениями в интересах гуманитарного, делового и научно-технического сотрудничества с иностранными государствами (ед.)

10. Число иностранных граждан и соотечественников из иностранных государств, направленных на учебу в российские образовательные учреждения (чел.)

11. Рост числа курсов и учебно-методических центров по изучению русского языка в иностранных государствах (ед.)

12. Рост числа слушателей курсов и учебно-методических центров по изучению русского языка в иностранных государствах (%)

13. Рост числа комплексных и рекламно-информационных мероприятий в рамках празднования Дня русского языка в иностранных государствах (ед.)

14. Рост числа соотечественников, проживающих за рубежом, охваченных мероприятиями по удовлетворению их культурных, научных и информационных потребностей в российских центрах науки и культуры в иностранных государствах (чел.)

15. Рост числа мероприятий, способствующих развитию образовательных, культурных, научных, информационных и религиозных связей с соотечественниками, сохранению российской духовной, культурной и языковой среды в русскоязычных общинах соотечественников, в иностранных государствах (ед.)

16. Рост числа участников мероприятий по поддержке молодежи российской диаспоры в иностранных государствах и привлечению молодых соотечественников к участию в мероприятиях, проводимых в России (чел.)

17. Рост числа стран, в которых проводятся мероприятия по восстановлению и поддержанию объектов, имеющих для Российской Федерации историко-мемориальное значение (ед.)

18. Рост числа участников Международного форума «Роль народной дипломатии в развитии международного гуманитарного сотрудничества» (чел.)

19. Рост числа международных мероприятий с участием российских обществ дружбы с народами зарубежных стран в иностранных государствах (%)

20. Рост числа международных мероприятий с участием российских НПО и экспертных сообществ в иностранных государствах (ед.)

21. Рост числа международных мероприятий с участием субъектов Российской Федерации по продвижению их интересов в иностранных государствах (ед.)

22. Рост числа международных мероприятий с участием породненных городов в иностранных государствах (ед.)

23. Рост числа участников программы краткосрочных ознакомительных поездок в Российскую Федерацию молодых представителей политических, общественных, научных и деловых кругов (чел.)

24. Количество стран, в которых осуществляется системный мониторинг осуществления политики укрепления объективного восприятия и культурно-гуманитарного влияния в мире современной России (ед.)

Однако в программных документах отсутствуют показатели, определяющие результативность помощи развитию.

Оценка эффективности реализации проектов Российской Федерации представляется практически невозможной, поскольку отсутствует система учета и отчетности данных в области содействия развитию, а также не во всех случаях реализуется принцип целевого финансирования, который позволяет дать оценку на основе использования метода «затраты-результат». Как было сказано выше, Россия не всегда предоставляет деньги на реализацию конкретных проектов, а часто на покрытие прежних долгов или стабилизацию бюджетов стран-реципиентов.

Таким образом, существующий механизм предоставления помощи развитию Россией странам-реципиентам находится в стадии формирования, а потому не лишен недостатков. Все выявленные проблемы можно разбить на три группы, которые представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 -Система проблем в реализации российского механизма помощи развитию

Проблемы законодательной и программной базы содействия развитию и оказания помощи иностранным государствам	Институциональные проблемы	Организационно-экономические проблемы
Отсутствие кодифицированного закона, касающегося оказания помощи развитию, в Концепции заявлены только рамочные цели	Отсутствие единого администрирующего органа, невозможность эффективной координации деятельности России как страны-донора и стран-реципиентов	Отсутствие организованной системы учета и отчетности по основным формам оказания помощи в сфере содействия международному развитию (получение данных возможно из разрозненных источников информации)
Отсутствие у России стратегии предоставления помощи развитию государствам-членам ЕАЭС как практического инструмента реализации государственной политики в сфере содействия международному развитию	Низкая эффективность информационного сопровождения государственной политики РФ в сфере содействия международному развитию	Отсутствие систематизированных статистических данных о предоставлении частной помощи развитию
Отсутствие ключевых понятий международной помощи развитию в Концепции и иных программных документах		Сложность планирования и прогнозирования объемов оказания помощи развитию вследствие отсутствия систематизированных статистических данных и методики оценки рисков в странах-реципиентах
		Отсутствие методики оценки результативности помощи в целях содействия развитию

Источник: составлено автором

Наличие таких проблем говорит об отсутствии обоснованного на государственном уровне подхода к формированию политики содействия развитию и, как следствие, отсутствии стратегии, которая определяет практические аспекты реализации помощи развитию государств-членов ЕАЭС.

Таким образом, можно сделать вывод, что в программных документах Российской Федерации в сфере содействия международному развитию и оказания помощи иностранным государствам в целом прослеживается тенденция к регионализации и закреплению приоритетов в евразийском регионе, однако, полноценному развитию деятельности в рамках системы международной помощи развитию стран-реципиентов в ЕАЭС мешают системные проблемы, решение которых будет представлено в следующей главе.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РОССИЙСКОГО МЕХАНИЗМА ПОМОЩИ РАЗВИТИЮ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС

3.1 Предложения по разработке российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС

Как было заявлено в предыдущей главе, в России разработаны концептуальные основы государственной политики в сфере оказания различных форм помощи развитию, но не определена стратегия реализации указанной политики применительно к отдельным регионам и странам-реципиентам.

В условиях реализации евразийского интеграционного проекта российская стратегия помощи развитию должна опираться, с одной стороны, на цели и приоритеты евразийской интеграции в вопросах обеспечения устойчивого экономического развития, а, с другой стороны, учитывать принципы и направления достижения устойчивого социально-экономического развития государств-членов ЕАЭС, определенные в их национальных концепциях. Таким образом, российская стратегия должна быть встроена в многоуровневую стратегию помощи развитию государствам-членам ЕАЭС, принимающую во внимание интересы доноров и реципиентов. В основе стратегического планирования помощи развитию должен лежать системный региональный подход, предполагающий как развитие двусторонних отношений между донорами и реципиентами помощи, так и вовлеченность многосторонних региональных институтов развития (ЕФСР, Российско-Кыргызский фонд развития и другие) в принятие решений о поддержке уязвимых экономик. Реализуемая стратегия помощи развитию должна способствовать достижению целей развития как получателей помощи, так и интеграционного объединения в целом.

Целью стратегии должно быть повышение эффективности системы помощи развитию государств-членов ЕАЭС.

Стратегия должна носить долгосрочный характер и разрабатываться с учетом программных документов ЕАЭС, а именно: Договор о Евразийском экономическом союзе, Основные направления экономического развития Евразийского экономического союза. Также должны учитываться национальные стратегические документы стран-реципиентов, а именно: Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года (НСУР-2030); Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 гг. (с учетом положений новой редакции на 2018-2040 гг.); Программа устойчивого развития Армении. Также должны учитываться программные документы Российской Федерации, о которых было сказано выше. При разработке стратегии следует осуществлять консультации со всеми заинтересованными субъектами (государство, бизнес, НПО, местные сообщества).

Предлагаемая российская стратегия помощи развитию государств-членов ЕАЭС должна отвечать следующим принципам:

1. Принцип прагматизма.

Россия в отличие от своих конкурентов в продвижении экономических интересов в рамках ЕАЭС не требует проведения жестких реформ, допуска к ключевым отраслям и ресурсам, ослабления контроля политических элит над экономикой, формирования какого-то особого гражданского общества под флагом демократии, многие из заключаемых ею соглашений о предоставлении помощи не имеют четких требований о распределении средств и смены вектора внешнеэкономических связей стран-реципиентов. Россия на практике не использует принцип прагматизма, заявленный в Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию.

2. Принцип конкурентоспособности.

Приоритеты в реализации помощи развитию нужно расставлять с учетом жесткой конкуренции в борьбе за влияние в регионе других крупнейших доноров помощи, таких как США, ЕС и Китай. На данный момент можно говорить о наличии серьезных конкурентов у России в евразийском регионе, которые используют новейшие технологии по формированию общественного мнения и значительные финансовые вложения для продвижения своих экономических и политических интересов. Таким образом, разрабатываемая стратегия должна иметь не просто практический эффект, но и быть конкурентоспособной при формулировании ее ключевых направлений.

3. Принцип паритета и самоподдерживающегося роста.

Передаваемая в рамках соглашений помощь должна быть программно ориентированной и способствовать вовлечению реципиентов в процессы активной самопомощи. Деньги не должны «проедаться» и подпитывать коррупционную составляющую экономик получателей помощи, но способствовать появлению дополнительных источников роста. Это может достигаться за счет контроля за распределением средств. Должно быть четкое понимание того, что реализуемые проекты смогут поддерживаться в будущем за счет собственных внутренних ресурсов. В этом смысле более продуктивными являются инвестиционные займы, получение которых требует соответствия реципиентов определенным критериям. В рамках реализации этого принципа Россия как донор в системе международной помощи развитию должна стать инициатором проектов, которые будут способствовать сокращению рисков в рамках ЕАЭС, связанных с нестабильностью социально-экономической ситуации и моделью демографического развития (что характерно для Киргизии). Примерами таких проектов могут стать: содействие в создании консолидированного Евразийского фонда финансирования трудовой миграции для рационального

распределения и использования денежных переводов в целях развития стран-получателей помощи; разработка и финансирование совместных программ подготовки квалифицированных кадров для нужд российской экономики; активизация молодежных культурных и образовательных обменов.

4. Принцип диверсификации помощи.

Этот принцип означает, что каналы предоставления помощи должны быть более разнообразными. Субъектами помощи могут выступать не только Правительство России через органы исполнительной власти и банки с государственным участием, но и корпорации, частью политики которых в странах ЕАЭС должна быть реализация принципа социальной ответственности. В число объектов помощи могут быть включены не только правительства стран-реципиентов и их коммерческие структуры, но и заинтересованные в дружбе и сотрудничестве с Россией неправительственные организации (НПО), работа которых отвечает принципам открытости и прозрачности. При этом следует сокращать взаимодействие России с многосторонними институтами помощи, в т.ч. по схемам трехстороннего взаимодействия, поскольку цели содействия развитию основных «традиционных» доноров зачастую не совпадают с целями России в евразийском регионе.

5. Принцип гласности

Проводимая Россией политика помощи развитию должна находить соответствующее отражение в СМИ стран-реципиентов из ЕАЭС и способствовать формированию позитивного имиджа страны-донора. Информационное сопровождение процесса распределения помощи должно стать важнейшим инструментом повышения эффективности действия России в странах-реципиентах, дать возможность получить больший положительный эффект от передачи безвозмездной или частично безвозмездной помощи уязвимым государствам.

6. Принцип дифференцированности инструментов финансирования.

Этот принцип означает, что соотношение объемов предоставляемых средств различными способами и с применением разных инструментов должно определяться моделью экономического развития страны-реципиента. В странах с меньшей коррупционностью экономики (Белоруссия) опора может делаться на финансовые инструменты с распределением средств через бюджет государства, в странах с большей коррупционностью экономики (Армения и Киргизия) поддержка должна основываться на сочетании финансовых и нефинансовых инструментов на основе программно-целевого подхода. Особую роль в этих процессах должен играть Евразийский фонд стабилизации и развития (ЕФСР), который занимается предоставлением финансовых и инвестиционных кредитов на основе предварительной оценки заемщиков. По нашему мнению, в случае предоставления инвестиционных кредитов, которые связаны с поддержкой интеграции, необходимо учитывать не только показатели платёжеспособности и финансовой устойчивости заемщиков, но и показатели тесноты интеграционных связей. Чем выше значение предлагаемых показателей, тем выше степень интеграционной близости партнеров и их стремление к развитию интеграционных связей. К таким показателям могут быть отнесены следующие группы показателей: 1) системные индикаторы взаимной торговли и внешней торговли (их расчет должен определять переориентацию потоков внешней торговли на взаимную торговлю); 2) системные индикаторы взаимных инвестиций; 3) системные индикаторы участия в совместных инфраструктурных проектах.

Использование этих показателей позволит дифференцировать условия предоставления инвестиционных кредитов для заемщиков и стимулировать их вовлеченность в интеграционные процессы.

С учетом указанных принципов ключевыми приоритетами помощи развитию государств-членов ЕАЭС должны стать:

- сокращение зависимости Армении, Киргизии и Белоруссии как реципиентов в системе международной помощи развитию от глобальной помощи развитию и, соответственно, увеличение доли российской помощи в общем объеме официальной помощи развитию;

- направление льготных кредитов и грантов в те сектора экономики, которые в большей степени пользуются поддержкой глобальных доноров развития, а именно: развитие инфраструктуры (энергетика, транспорт, управление водными ресурсами), сельское хозяйство, медицина и здравоохранение;

- увеличение количества финансируемых проектов и программ с участием российского бизнеса, развитие частно-государственного партнерства как канала передачи помощи;

- уменьшение объема средств, направляемых на прямую поддержку бюджетов стран-реципиентов, увеличение доли средств, направляемых на финансирование проектов или программ, прошедших оценку на основе метода «затраты-результат» и имеющих возможности дальнейшей реализации в странах-реципиентах. Нужно отказаться от предоставления помощи, которая требует еще дополнительных затрат на ее доставку и распределение, помощь должна носить целевой и адресный характер, а также от пассивных методов помощи, связанных со списанием долгов;

- усиление двусторонней помощи развитию или участие России в деятельности региональных фондов развития, где Россия может осуществлять контроль распределенных средств и участвовать в отборе перспективных проектов развития;

- усиление присутствия российских институтов помощи в государствах-членах ЕАЭС, определяющих на местах необходимость отдельных видов помощи и ее масштабов, а также проводящих мониторинг результатов оказания помощи.

В качестве мер реализации стратегии должны быть предусмотрены организационно-экономические, законодательные и методические меры, которые должны способствовать реализации ключевых приоритетов стратегии.

В качестве организационно-экономических мер можно выделить следующие:

1) организация комплексной системы учёта и отчётности по гуманитарной, финансовой, технической и иной помощи, поступающей странам-реципиентам, в т.ч. из числа государств-членов ЕАЭС. В данном случае следует усилить межведомственную координацию и установить четкие стандарты предоставления финансовой отчетности, а также назначить единый орган сбора и анализа информации (например, Министерство финансов);

2) разработка программы мониторинга целевого расходования средств и оценка их соответствия заявленным целям и задачам в рамках проектного финансирования;

3) разработка методики прогнозирования объемов помощи с учетом факторов внешней среды и условий экономического развития государств-членов ЕАЭС;

4) организация комплексной системы продвижения интересов России в евразийском регионе, в т.ч. посредством вовлечения СМИ, неправительственных организаций, отдельных групп населения.

В качестве законодательных мер, определяющих формирование стратегии содействия развитию в ЕАЭС, можно предложить:

1) разработка и принятие базового закона в России в сфере оказания помощи развитию. В качестве образца можно использовать принятый в 2014 г. закон Республики Казахстан «Об официальной помощи развитию»;

2) кодификация основных понятий, связанных с содействием международному развитию, включая объекты и субъекты помощи развитию, способы и инструменты предоставления помощи развитию;

3) включение в наднациональные законодательные акты ЕАЭС норм, касающихся оказания помощи развитию, и их имплементация в законодательные акты и программные документы государств-членов (как доноров, так и реципиентов).

В качестве методических мер можно назвать разработку и использование апробированной методики оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС.

Следует сказать, что на межгосударственном уровне также должны произойти изменения в законодательной базе, которые могут стать основой выработки общих принципов и целей содействия развитию в ЕАЭС.

Фактически политика в сфере содействия развитию в ЕАЭС и оказания различных видов помощи как практических инструментов ее реализации должна приводить к конвергенции социально-экономических систем, поскольку евразийская интеграция является интеграцией «разных скоростей». Это означает, что конечной целью должно быть сокращение разрыва между более развитыми и менее развитыми государствами, входящими в ЕАЭС, что, как следствие, должно привести к демпфированию нежелательных социальных и экономических эффектов как для доноров, так и для получателей помощи. Это может быть достигнуто за счет определения приоритетов регионального развития, субъектов и инструментов поддержки отдельных территорий, которые по уровню экономического развития отстают от других государств-членов интеграционного объединения.

В Договоре о ЕАЭС в Раздел XIII «Макроэкономическая политика» следует сформулировать статьи, содержащие нормы, обязывающие создать механизм поддержки более слабых в экономическом отношении государств-членов. Россия и Казахстан должны рассматриваться в качестве доноров

помощи развитию, их вклад в решение проблем развития должен определяться исходя из объемов двустороннего сотрудничества со странами-реципиентами. В рамках решения конкретных задач ЕЭК может разрабатывать программы, предполагающие кооперацию двух стран-доноров, если речь идет о центральноазиатском регионе.

Декларируемые в Основных направлениях экономического развития Евразийского экономического союза цели и задачи должны отвечать Целям устойчивого развития ООН. Должен осуществляться мониторинг соответствия реализуемых мероприятий целям развития и общим целям стратегического развития ЕАЭС.

Необходимо соотнести Концепцию государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию с Основными направлениями экономического развития Евразийского экономического союза, где напрямую сказано об угрозах устойчивому экономическому развитию государств. Стратегия Российской Федерации в сфере содействия развитию в ЕАЭС как инструмент практической реализации Концепции на региональном уровне должна включать меры, направленные на сокращение рисков и угроз глобального характера, о которых заявлено в Основных направлениях экономического развития Евразийского экономического союза.

Ключевым моментом стратегического планирования на межгосударственном и государственном уровнях является обоснование ожидаемых результатов, которые должны описываться соответствующими целевыми индикаторами. При этом о выполнении стратегических целей можно судить на основании анализа показателей результативности помощи развитию, которые будут рассмотрены в следующем параграфе.

3.2 Рекомендации по разработке методики оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС

С учетом определенных в Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию приоритетов, предполагающих реализацию «прагматичного» подхода, необходимо уметь оценивать предполагаемые выгоды и издержки участия России в системе международной помощи развитию государств-членов ЕАЭС. Гуманитарные цели должны сочетаться с рациональными экономическими и политическими целями, а помощь должна приобретать «связанный» характер, чтобы содействовать продвижению российских геополитических интересов на территории ближайших соседей.

По имеющимся данным, предоставленным российскими уполномоченными органами в ОЭСР, Россия только в 2016 г. оказала помощь в объеме более 200 млн. долларов США государствам-членам ЕАЭС, причем подавляющий объем помощи пришелся на Киргизию. Для России это примерно 1/5 всего объема помощи развитию. Кроме того, Россия предоставляет скрытые субсидии на газ и обеспечивает беспошлинные поставки нефти государствам-членам ЕАЭС, о чем было сказано в предыдущей главе.

Вполне разумно требовать соблюдения политических и экономических интересов страны донора от реципиентов и надеяться на определенные дивиденды в этой ситуации.

Недавние исследования ЕАБР в рамках Интеграционного барометра (2017 г.)⁸⁴ продемонстрировали, что в целом Россию оценивают как дружественную страну жители всех государств-членов ЕАЭС, принявших участие в опросе. Наименьшая доля у Армении (73%), которая долгое время была ориентирована на интеграцию с ЕС. Доля граждан Армении,

⁸⁴ Интеграционный барометр ЕАБР-2017. - СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2017. – 108 с.

считающих Францию дружественной страной, составляет 33%, в чем ярко проявляется диаспоральный подход, а также то, что Франция является одним из основных доноров в экономику Армении. Наивысшую оценку «дружественности» России дала Киргизия (87% населения), что также коррелирует с официальными оценками помощи этой стране со стороны России (рисунок 3.1).

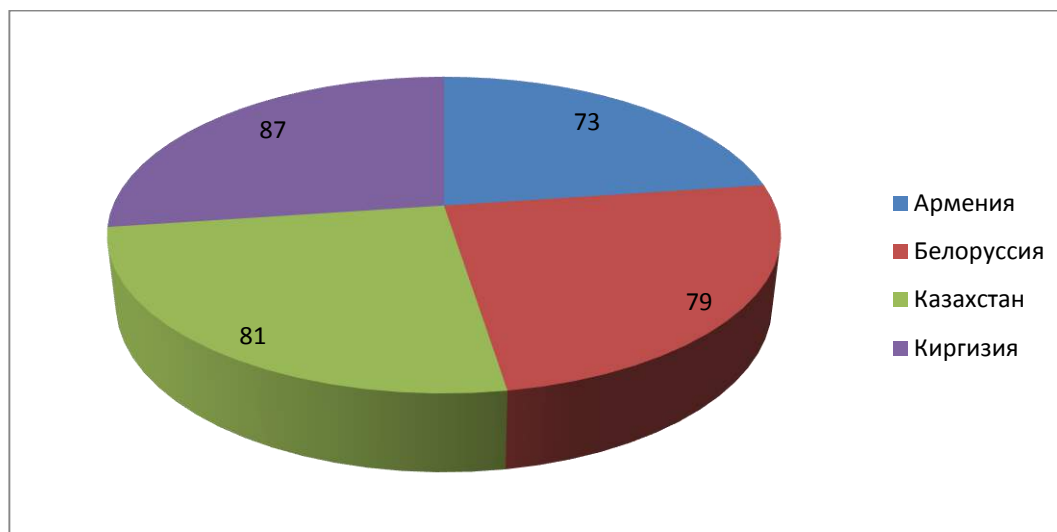


Рис. 3.1. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать?) (в%)

Армения наряду с Белоруссией также сохраняет низкую долю в ответе на вопрос «В какую из перечисленных стран Вы бы хотели поехать на учебу, с образовательной целью?/ В какую из перечисленных стран Вы бы хотели отправить на учебу своих детей?». Первое место занимает Киргизия, хотя значение показателя также не очень высокое (рисунок 3.2).

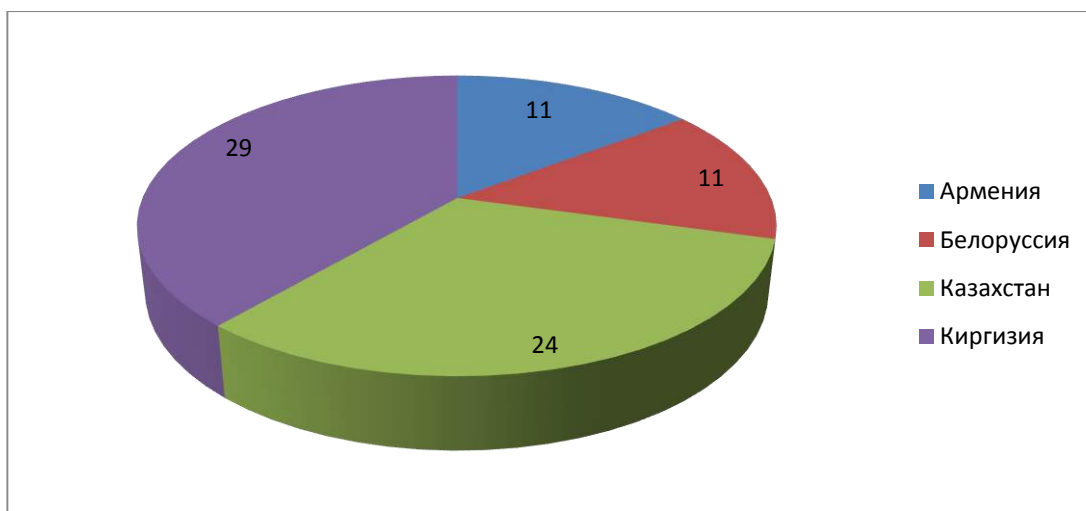


Рис. 3.2. В какую из перечисленных стран Вы бы хотели поехать на учебу, с образовательной целью?/ В какую из перечисленных стран Вы бы хотели отправить на учебу своих детей? (в %)

При этом в случае с Арменией более высокие значения показателя сохраняются для США (23%), Великобритании (19%), Германии (16%), Франции (15%). В приоритете у белоруссов Великобритания (17%), другие страны ЕС (17%), США (13%).

В целом не очень высока доля желающих временно поработать в России, хотя и более значительна по сравнению с другими странами, фигурирующими в опросе (рисунок 3.3).

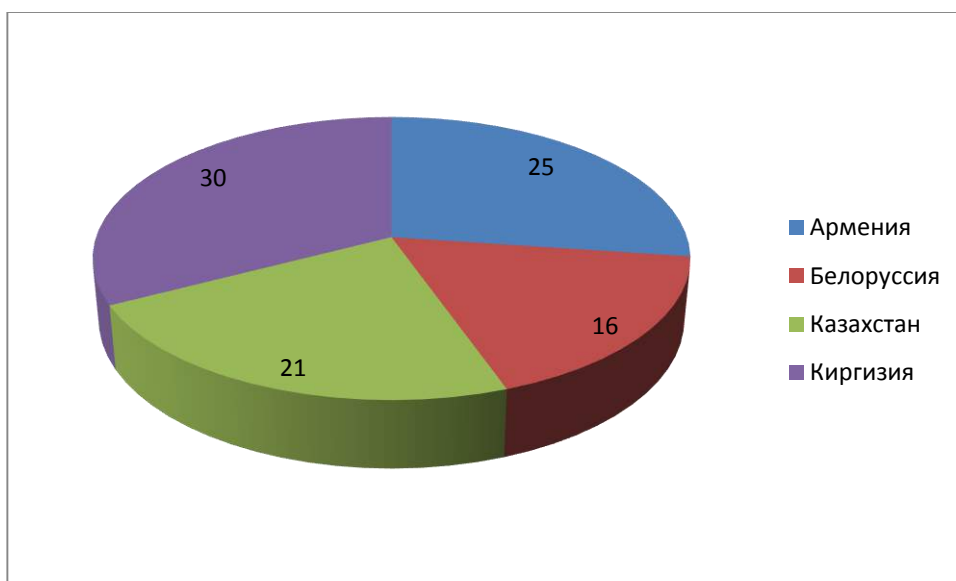


Рис. 3.3. В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? (в %)

Более низкая доля населения в Белоруссии и Казахстане также объясняется тем, что здесь более стабильная социально-экономическая ситуация, что способствует большей оседлости населения.

Еще менее значительна доля тех, кто хотел бы переехать на постоянное место жительства в Россию (рисунок 3.4).

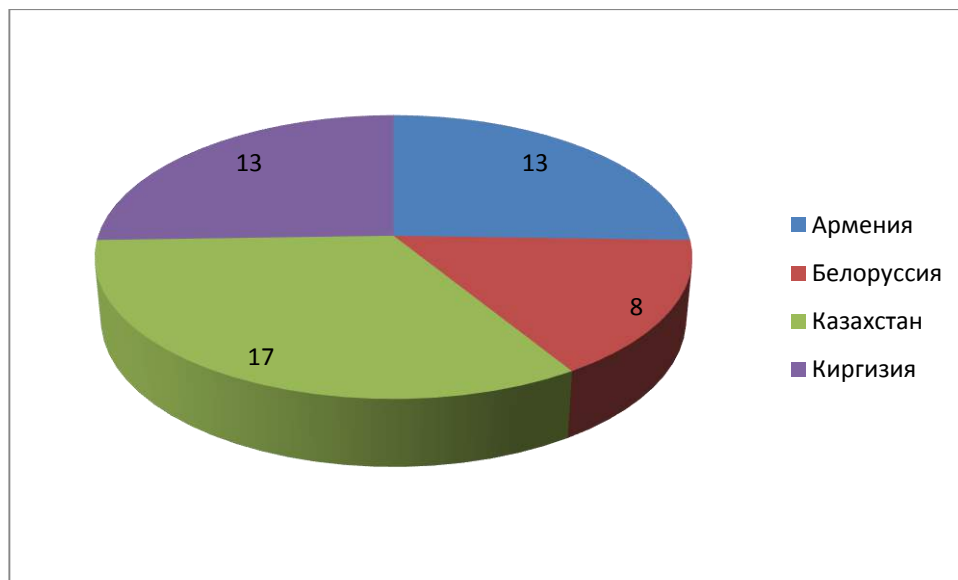


Рис. 3.4. В какую из перечисленных стран Вы бы хотели переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? (в %)

Как показывают исследования достаточно высока поддержка жителями государств-членов ЕАЭС идеи о приглашении из России представителей культурной элиты (рисунок 3.5). Как мы видим, здесь также наименее сильные предпочтения сохраняются у жителей Армении, которые в своих предпочтениях в большей степени ориентированы на Францию (36%), значимое место также занимает Германия (29%) и США (26%). В списке предпочитаемых стран в Казахстане и Белоруссии на втором месте также находится Франция.

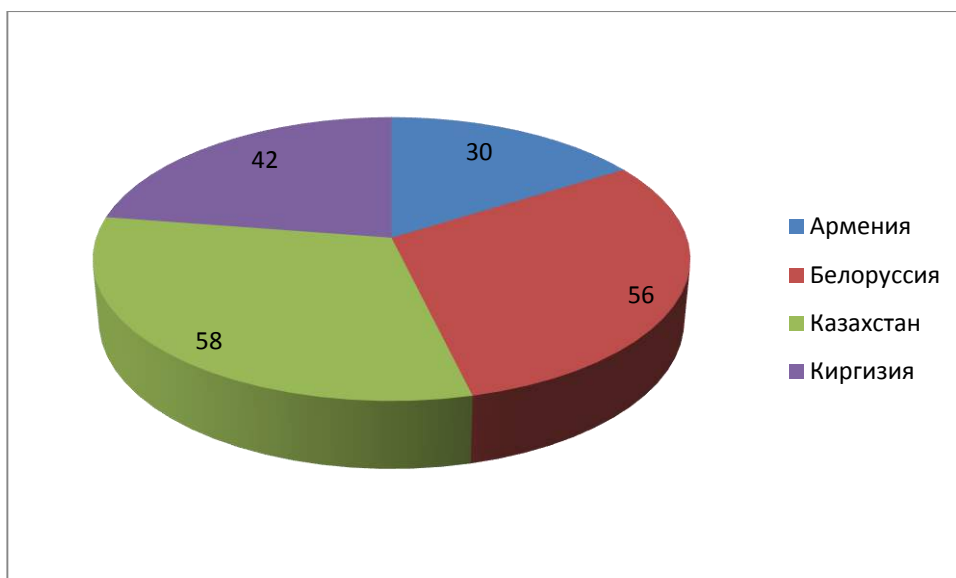


Рис. 3.5. Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и культурную продукцию? (в %)

Достаточно привлекательна Россия в качестве инвестора для жителей государств-членов ЕАЭС, хотя здесь предпочтения также весьма разнообразны, и Россия занимает не всегда первое место в перечне желательных стран (рисунок 3.6).

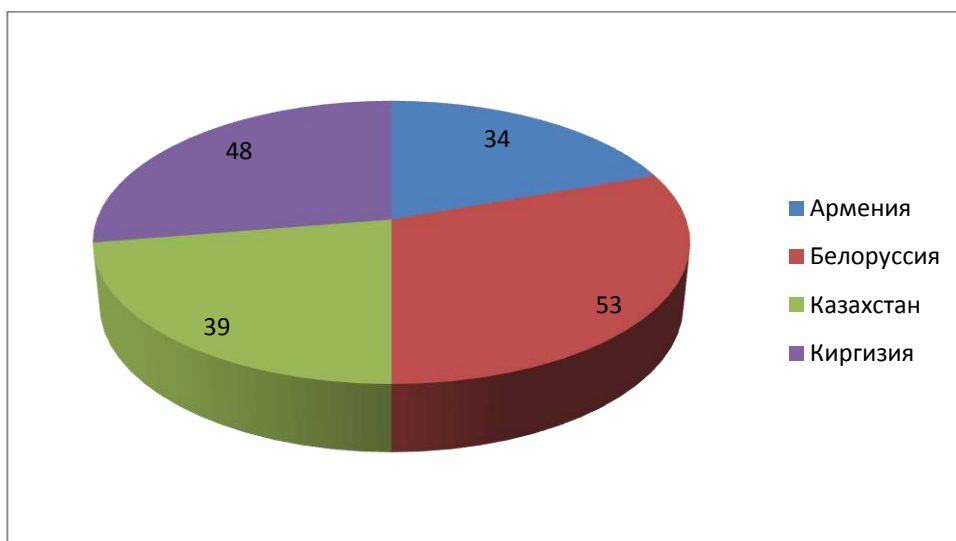


Рис. 3.6. «Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?» (в %)

Армения в данном случае дает наивысшую оценку США (39%), Россия находится на втором месте. Белоруссия в большей степени ориентирована на Россию, чем на другие страны, хотя здесь также сильны позиции Китая (46%) и Германии (42%). Для жителей Казахстана лидером является Россия, но также сильны позиции Германии и Японии. Киргизы исключительно полагаются на Россию в этом вопросе, хотя в определенной степени доверяют бизнесу из Германии, Турции и Японии.

В вопросах доверия товарам предпочтение России как страны-экспортера очень значительно в случае с Казахстаном (55%) и Киргизией (48%). Для Армении более предпочтительны товары из Германии (35%), а в Белоруссии ответы респондентов между Россией и Германией разделились поровну (35%) (рисунок 3.7).

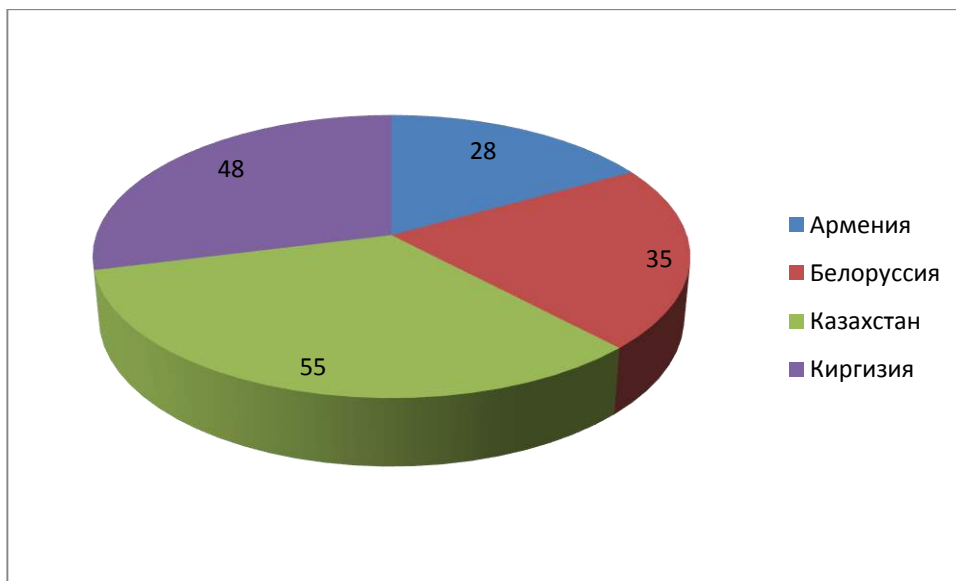


Рис. 3.7. «Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?» (в %)

Оценки ЕАБР, на наш взгляд, являются отражением эффективности официальной помощи развитию, оказываемой странами-донорами в регионе. Ответы респондентов в полной мере отражают географические предпочтения стран-доноров и их усилия по укреплению своего присутствия в регионе. Как мы видим, преимущество России по целому ряду вопросов нельзя назвать подавляющим. Жители стран пока

оценивают Россию как дружественную страну, с которой можно сотрудничать по многим направлениям, но такая оценка нуждается в соответствующей грамотной финансовой и нефинансовой поддержке, и в данном случае политика помощи развитию должна сыграть особую роль, поскольку во взаимоотношениях России и стран-реципиентов есть много проблемных вопросов.

События последних лет показывают, что во взаимоотношениях России и государств-членов ЕАЭС есть много противоречий, а отношение правительственных элит к России не всегда однозначно. Примерами таких противоречий могут быть неправомерные действия Белоруссии, которая содействует ввозу санкционных товаров на территорию России. Ряд стран не поддерживают присоединение Крыма к России, замалчивая свою позицию, либо подчеркивают необходимость нейтралитета в этом вопросе. В Центральной Азии крепнут националистические настроения, русский язык постепенно вытесняется из документооборота, сокращается число русских школ и часов русского языка.

Проблема зачастую кроется в том, что в республиках бывшего СССР работает очень мало российских НПО, мало говорят о том, каковы реальные вложения России в их экономику, к строительству каких социальных и промышленных объектов Россия имеет отношение. Недостаточно проработаны возможности образовательной миграции, хотя число иностранных студентов из-за рубежа растет, но большинство желающих учиться за рубежом ориентировано на США и европейские страны.

В совокупности эти проблемы создают эффект «отложенной выгоды», когда безвозмездные вложения России в национальную экономику государств-членов ЕАЭС не отвечают в полной мере экономическим и политическим интересам страны-донора.

С учетом того, что Россия является участником ЕАЭС, то средства, направляемые на экономическое развитие должны способствовать не только

получению конкретной выгоды донором и реципиентом, но и оказывать положительное влияние на интеграционное объединение в целом, способствуя достижению синергетического эффекта.

На наш взгляд, для более полной объективной оценки России следует разработать программу мониторинга, которая бы включала в себя оценку количественных показателей экономического развития и общественного мнения, отражающего поддержку населением политики России в конкретной стране или регионе в целом.

Целесообразно разработать показатели для оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС на трех уровнях для: а) России как страны-донора в евразийском регионе; б) остальных государств-участников ЕАЭС как стран-реципиентов российской помощи; в) интеграционного объединения в целом как совместного проекта социально-экономического развития в евразийском регионе. При этом мы считаем необходимым разделить показатели на два типа: экономические и социальные. Такое разделение показателей обусловлено тем, что изменения в экономике страны неизбежно приводят к изменениям в социальной сфере, даже если социальные проекты не являются самостоятельной целью вложений стран-доноров.

Рассмотрим более подробно показатели, включенные в методику оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС (таблица 3.1). Все показатели могут быть количественно измерены и имеют соответствующие единицы измерения.

I. Группа показателей, характеризующих эффекты для России как страны-донора в ЕАЭС

В первую группу включены показатели, которые определяют значимость для России ее участия в системе международной помощи развитию. Они предполагают: 1) оценку динамики двусторонних отношений России и стран-реципиентов в экономической сфере и получение Россией

значимых эффектов; 2) оценку вовлеченности граждан, организаций и прочих субъектов стран-реципиентов в социальную, гуманитарную, культурную сферу России.

II. Группа показателей, характеризующих эффекты для стран-реципиентов.

В эту группу включены показатели, которые характеризуют наличие положительных результатов, полученных странами-реципиентами российской помощи развитию. Они предполагают: 1) оценку динамики роста макроэкономических показателей, являющуюся результатом использования помощи развитию со стороны России; 2) оценку эффектов в социальной сфере, являющихся следствием экономического развития.

III. Группа показателей, характеризующих эффекты для интеграционного объединения (ЕАЭС).

В эту группу включены показатели, которые характеризуют эффекты интеграционного сближения за счет укрепления двусторонних связей между Россией и странами-реципиентами. Эти эффекты могут иметь положительное влияние как на отдельные экономики, так и способствовать достижению общего синергетического эффекта. Результатом должно стать выравнивание уровня жизни населения государств-членов, темпов экономического роста отдельных государств-членов в ЕАЭС. Сюда должны быть включены показатели, которые покажут степень сближения экономик за счет реализации политики помощи развитию в регионе.

**Таблица 3.1 - Показатели оценки результативности российской помощи
развитию государств-членов ЕАЭС**

Россия как страна-донор в ЕАЭС	Остальные государства-участники ЕАЭС как страны-реципиенты	Интеграционное объединение в целом
Экономические показатели		
1.Стоимостной объем импорта российских товаров, услуг и технологий государствами-членами ЕАЭС (млн. долларов США)	1. Объем валовой добавленной стоимости в отраслях, пользующихся кредитной поддержкой России (млн. долларов США)	1. Соотношение уровня инфляции стран-доноров и стран-реципиентов (%)
2. Стоимостной объем добытых ресурсов на территории государств-членов ЕАЭС (млн. долларов США)	2. Объем дефицита бюджета за счет поступления средств из России (млн. долларов США)	2. Соотношение ВВП на душу населения стран-доноров и стран-реципиентов (%)
3.Объем накопленных российских инвестиций в кредитуемых Правительством России отраслях стран-реципиентов (млрд. долларов США)	3. Отношение внешнего долга к ВВП (%)	3. Количество совместных предприятий, созданных на основе кооперирования и импортозамещения (ед.)
4. Стоимость транзита российской нефти по территории государств-членов ЕАЭС (долларов за тонну)	4. Стоимостной объем закупаемых Россией товаров, страной происхождения которых является страна-реципиент (млн. долларов США)	4.Количество запретов на экспорт (импорт) определенных видов продукции (ед.)
5. Объем транзитных перевозок по территории государств-членов ЕАЭС (млн.т.грузов)		
6. Доля сделок со странами-реципиентами в рублях (%)		
7. Количество запретов на импорт отдельных видов российских товаров (ед.)		
Социальные показатели		
1. Доля лиц, говорящих на русском языке в стране-реципиенте (%)	1.Количество дополнительных рабочих мест в отраслях, связанных с реализацией проектов помощи развитию (ед.)	1. Индекс человеческого развития в государствах-членах ЕАЭС (в сопоставлении со страной-донором)
2.Доля лиц стран-реципиентов, получивших образование в России (%)	2. Уровень безработицы в отраслях, получающих официальную помощь развития на основе проектного финансирования (%)	2. Соотношение показателей фактического конечного потребления на душу населения стран-доноров и стран-реципиентов (%)

Продолжение таблицы 3.1

3. Доля положительных для России решений, принятых по ключевым вопросам в международных организациях (%)	3. Количество трудовых мигрантов, выбравших Россию в качестве страны приема (чел.)	3. Соотношение доходов населения стран-доноров и стран-реципиентов (%)
4. Доля туристов из стран-реципиентов, а также посетивших Россию молодых представителей политических, общественных, научных и деловых кругов иностранных государств в общем потоке туристов из третьих стран (%)	4. Количество новых объектов социальной инфраструктуры (школы, детские сады, учреждения здравоохранения и т.д.), связанных с проектным финансированием (ед.)	4. Уровень производительности труда в странах-реципиентах (в сопоставлении со страной-донором)
5. Количество российских НПО в странах-реципиентах, российских центров науки и культуры, СМИ (ед.)		

Предлагаемая методика не является исчерпывающей и может быть расширена путем включения других показателей вследствие изменений в целях и задачах развития интеграции в евразийском регионе и с учетом факторов внешней среды.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом в работе решена актуальная научная задача, заключающаяся в обосновании концептуального подхода к совершенствованию российского механизма помощи в целях содействия развитию государств-членов ЕАЭС, подразумевающего разработку стратегии предоставления помощи и методики оценки результативности этих процессов. В ходе исследования были получены новые научные результаты, суть которых состоит в следующем.

1. Исходя из анализа существующих доктрин помощи и практических инструментов их реализации, можно выделить несколько этапов эволюции становления помощи развитию. Текущий этап становления системы международной помощи развитию характеризуется преобладанием инструментов активной помощи развитию, когда основу распределения средств составляет программно-целевой подход.

2. Обосновано авторское определение «архитектуры международной помощи развитию», которое позволило классифицировать способы и инструменты оказания международной помощи развитию и порядок их применения. На основе выделенных способов и инструментов международной помощи развитию дана оценка глобальных объемов помощи развитию, результатом которой стал вывод о преобладании двусторонней помощи развитию в форме проектного финансирования и росте роли частной помощи развитию. Анализ масштабов глобальной помощи развитию позволил выделить ключевые проблемы помощи развитию, которые характерны для всех доноров. Наличие проблем в предоставлении глобальной помощи развитию предопределяет необходимость регионализации процессов содействия развитию.

3. Сделаны выводы о наличии двух групп получателей глобальной помощи в ЕАЭС. Первая группа (Армения и Киргизия) в силу

нестабильности социально-экономического развития нацелена на получение официальной помощи развитию, которая предполагает поддержку бюджета или проектов по развитию социально-экономической инфраструктуры. Вторая группа (Белоруссия и Казахстан) нацелена на предоставление инвестиционных и финансовых ресурсов на рыночных условиях, поскольку объемы официальной помощи развитию незначительны по сравнению с первой группой стран. Кроме того, большинство государств-членов ЕАЭС все-таки ориентированы на получение грантов, которые в отличие от займов носят безвозмездный характер и не требуют возврата процентов за их использование. Однако они зачастую имеют «связанный» характер, и договоры на их предоставление также имеют определенные условия для реципиентов. Можно также констатировать, что борьба за влияние в евразийском регионе серьезно обостряется.

4. Установлено, что роль России как страны-донора возрастает в евразийском регионе. Это связано с необходимостью Россией решать проблемы сокращения факторов социально-экономической и политической нестабильности в регионе и обострением давления со стороны основных конкурентов (США, Китая, ЕС и Японии), которые активно используют инструменты помощи развитию для решения своих экономических и политических задач в евразийском регионе. Россия осуществляет финансирование бюджетов государств-членов ЕАЭС и проектов как на двустороннем уровне, так и в рамках многосторонней помощи. Основным получателем российской помощи развитию является Киргизия, доля остальных стран в соответствии с официальной статистикой ОЭСР намного меньше. Однако Россия зачастую использует в качестве инструментов поддержки беспошлинные поставки нефти и льготные цены на российский газ как скрытые субсидии, преференции в виде отказа от закупки иностранных товаров при росте закупок товаров, произведенных в других государствах-членах интеграционного объединения, которые не являются

официальными инструментами помощи, но по сути своей экономической природы являются таковыми. При этом характер российской помощи развитию весьма отличается от характера помощи развитию со стороны «традиционных» доноров. Россия не имеет четкой стратегии присутствия в регионе, помощь носит слабо «связанный» характер, незначительны объемы частной помощи, поступающей из России.

5. Определены недостатки в российском механизме реализации помощи развитию. Наиболее остро стоят проблемы, связанные с формированием законодательной и программной базы содействия развитию (отсутствие кодифицированного закона, стратегии развития и пр.). Также следует отметить проблемы институционального характера, в частности, отсутствие администрирующего органа и низкую эффективность информационного сопровождения государственной политики РФ в области предоставления помощи развитию. Организационно-экономические проблемы также мешают становлению российского механизма помощи развитию, в частности, отсутствие организованной системы учета и отчетности по основным формам оказания помощи и отсутствие методики оценки результативности помощи в целях содействия развитию.

6. Предложена российская стратегия помощи развитию государствам-членам ЕАЭС, предполагающая учет интересов страны-донора, стран-получателей помощи и интеграционного объединения в целом. Выделены принципы, определены ключевые приоритеты и организационно-экономические, законодательные и методические меры, которые должны способствовать реализации ключевых приоритетов стратегии. При этом заявлено, что изменения должны коснуться не только российской государственной политики содействия развитию государств-членов ЕАЭС, но также должны затронуть законодательную базу ЕАЭС.

7. Обоснована методика оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС, основу которой составляет расчет трех групп показателей для: а) России как страны-донора в евразийском регионе; б) остальных государств-участников ЕАЭС как стран-реципиентов российской помощи; в) интеграционного объединения в целом как совместного проекта социально-экономического развития в евразийском регионе. Показатели разделены на две группы – экономические и социальные, что обусловлено взаимосвязью динамики изменений экономики и социальной сферы.

Полученные в работе результаты могут быть положены в основу дальнейших исследований, направленных на совершенствование механизма предоставления помощи развитию Российской Федерацией странам-реципиентам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые документы:

1. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». URL: http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1_ru.pdf
2. Договор о Евразийском экономическом союзе (ред. от 08.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017) КонсультантПлюс. ВерсияПроф [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [М., 2016].– Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
3. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного кредита (заключено в г.Москве 10.12.2005). URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=10499
4. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного финансового кредита. URL: <http://naviny.org/2014/09/24/by1301.htm>
5. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного финансового кредита.(г. Москва, 24 июля 2015 г.). URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38347546#pos=1;-200
6. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного финансового кредита (с изменениями на 4 марта 2016 года). Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420223392>
7. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике

Белоруссия государственного финансового кредита. URL: <http://www.pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2017/september/25459/>

8. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики об урегулировании задолженности Киргизской Республики перед Российской Федерацией по ранее предоставленным кредитам (ратифицировано Федеральным законом РФ от 7 мая 2013 года №73-ФЗ). Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902373128>

9. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в сфере поставок нефти и нефтепродуктов (с изменениями на 12 сентября 2017 года) (ратифицировано Федеральным законом от 28 декабря 2016 года №479-ФЗ). <http://docs.cntd.ru/document/420362968>

10. Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года. URL: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=18764>

11. Санкт-Петербургская стратегия развития 2013 года. Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации

12. Концепция внешней политики Российской Федерации. Утверждена указом Президентом Российской Федерации 30.11.2016. URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf>

13. Концепция государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Утверждена указом Президента Российской Федерации от 20.04.2014 №259. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/20838>

14. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. (утв. Президентом Российской Федерации 12.03.2009) № 537. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>

15. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года (НСУР-2030). URL: http://www.economy.gov.by/uploads/news_files/001146_318013_NSUR2030.pdf

16. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 гг. URL: http://www.president.kg/ru/news/ukazy/1466_tekst_natsionalnoy_strategii_ustoychivogo_razvitiya_kyrgyzskoy_respubliki_na_period_2013-2017_godyi/

17. Указ Президента Российской Федерации от 06.09.2008 № 1315 «О некоторых вопросах государственного управления в области международного сотрудничества» (вместе с «Положением о Федеральном агентстве по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству»). СПС «Консультант»

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.11.2001 № 828 «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита в 2001 - 2002 годах». Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2004 № 762 «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Белоруссия о предоставлении Республике Белоруссия государственного кредита». Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 294 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие здравоохранения"». СПС «Консультант»

21. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 300 «О государственной программе Российской Федерации "Защита населения и

территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах"». СПС «Консультант»

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков"». СПС «Консультант»

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 325-10 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Внешнеполитическая деятельность"». СПС «Консультант»

24. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.12.2007 №1858-р «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного кредита». URL: <http://online.lexpro.ru/document/505540>

25. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.11.2008 №1651-р «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного кредита». URL: <http://online.lexpro.ru/document/708100>

26. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5.03.2009 №266-р «О заключении Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о предоставлении Республике Беларусь государственного кредита». Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ

27. План деятельности Министерства финансов на 2014-2018 гг. Гарант

28. План деятельности Министерства финансов Российской Федерации на 2016-2021 гг. Гарант

2.Справочно-статистические материалы, отчеты, обзоры:

29. Годовой отчет Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) за 2011 год. URL: <https://efsd.eabr.org/upload/iblock/ed6/ed66acad5376331aab7afd4de46ac02d.pdf>

30. Годовой отчет Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) за 2012год. URL: <https://efsd.eabr.org/upload/iblock/a93/a93732c256513291e1531dc83dfe1c6b.pdf>

31. Годовой отчет Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) за 2013 год. URL: <https://efsd.eabr.org/upload/iblock/0ef/0eff868e869c8527566e6deccdfa1cb2.pdf>

32. Годовой отчет Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) за 2014 год. URL: <https://efsd.eabr.org/upload/iblock/959/959d0cdc296963a3f0cac700704a2283.pdf>

33. Годовой отчет Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) за 2015 год. URL: <https://efsd.eabr.org/upload/iblock/d83/d839ba62e9fc2cff50276cdc35c25281.pdf>

34. Годовой отчет Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) за 2016 год. URL: <https://efsd.eabr.org/upload/iblock/672/67215fc7884169ae21e744f558a40f59.pdf>

35. Доклад Евразийской экономической комиссии «Показатели достижения Целей в области устойчивого развития в регионе Евразийского союза»

36. Доклад Целевой группы по оценке прогресса в достижении ЦРТ, 2015 г. ООН, Нью-Йорк, 2015 год. <http://www.un.org/ru/millenniumgoals/summary2015.pdf>

37. Доклад о работе восемнадцатой сессии (14-18 марта 2016 года). Комитет по политике в области развития, ООН, Нью-Йорк, 2016. – С.22

38. Интеграционный барометр ЕАБР-2017. - СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2017. – 108 с.

39. Обзор «Партнерство Всемирного Банка и Российской Федерации. Краткая характеристика Российской программы», апрель 2016. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/838131463669739821/Russia-Snapshot-April2016-rus.pdf>

40. Российский вклад в содействие международному развитию в 2014 году. Минфин России. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2015/09/main/Ros_vklad_v_sodeystvie_mezhd_razvitiu_v_2014.PDF

41. Участие России в содействии международному развитию в 2011 году (на англ. языке) The Russian Federation ODA. National Report. 2012. Сайт Минфина России. URL: <http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2012/05/PresentationEng2012-0.pdf> (дата обращения: 26.03.2013).

3. Книги, учебники, учебные пособия:

42. Барсукова С.Ю. Неформальная экономика: экономико-социологический анализ. — Высшая школа экономики, 2004. — 448 с.

43. Национальные стратегии содействия международному развитию : учеб.-темат. пособие [Текст] / А. Б. Векшина, И. А. Гречухина, О. В. Есаулова, Ю. К. Зайцев, М. В. Ларионова, В. А. Нагорнов, О. В. Перфильева, М. Р. Рахмангулов, А. П. Шадрикова, Е. А. Швец ; отв. ред. М. В. Ларионова ; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М. : Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.

44. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики: учебник. – М.: НОРМА, 2012.

45. Содействие международному развитию: Курс лекций / А.А. Абалкина, А.В. Абрамова, В.И. Бартенев и др.; под ред. В.И. Бартенева и Е.Н. Глазуновой. - М.: Всемирный банк, 2012. - 408 с.

4.Статьи, тезисы докладов, препринты:

46. Абрамова А.В. Эффективность иностранной помощи: сдерживающие факторы и подходы к ее оценке // Вестник МГИМО-Университета». – 2011. - №4(19). - С.105-113.

47. Армения досрочно погасила кредит России в 500 млн. долларов. URL: <http://www.vsesmi.ru/news/7548139/11959232/>

48. Армения расплатится с Россией предприятиями. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=7172&cid=7>

49. Белецкая М.Ю. Оценка объема участия Российской Федерации в системе содействия международному развитию // Экономика и предпринимательство. – 2016. - №11-1 (76-1). – С. 540-544

50. Белецкая М.Ю. Экономическая помощь зарубежным странам со стороны СССР // Экономика и предпринимательство. – 2017. - №2-2 (79-2). – С.1119-1130

51. Галищева Н.В. Индия – новый финансовый донор // Азия и Африка сегодня. – 2011. - №8. – С.16-22

52. Дегтерев Д.А. Основные подходы к оказанию содействия международному развитию // Вестник МГИМО Университета. – 2011. - №4. – С.99-104

53. Дегтерев Д.А. Официальная помощь развитию в контексте глобального экономического и финансового кризиса // Мировое и национальное хозяйство. – 2010. - №2 (13). – С.29-35

54. Дегтерев Д.А. Перспективы участия бизнеса в программах содействия международному развитию в контексте выхода на рынки

развивающихся стран // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2013. - №1. – С.60-66

55. Дегтерев Д.А., Янь Ли, Трусова А.А. Российская и китайская системы оказания международной помощи: сравнительный анализ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2017. – Т.17. - №4. – С.824-838

56. Ермолов Е.О. Российский механизм международной помощи: незавершенный проект // Вестник международных организаций: образование наука, новая экономика. – 2015. - Т. 10. № 3. - С. 134-155

57. Ефремова М.В. Новые приоритеты России в содействии международному развитию // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2010. – Т.5. - №2. – С.216-219

58. Железнова А.Т. Перспективы участия России в Концепции содействия международному развитию // Образование. Наука. Научные кадры. – 2016. - №5. – С.66-72

59. Железнова А.Т. Роль ООН в мировом развитии // Научно-аналитический журнал Обозреватель (Obsrever). – 2014. - №1(288). – С.52-59

60. Железнова А.Т. Россия в системе содействия мировому развитию // Международная экономика. – 2015. - №4. – С.57-64

61. Железнова А.Т. Совершенствование механизма предоставления помощи развитию Россией государствам-членам Евразийского экономического союза // Экономика и предпринимательство. – 2017. - №11. – С. 42-44

62. Зайцев Ю.К. Многосторонние механизмы управления процессами содействия международному развитию // Вестник МГИМО-Университета». - 2011. - № 5 (20). - С. 67-76.

63. Капица Л.М. Официальная помощь международному развитию: фонд ОПЕК // Мировое и национальное хозяйство. – 2012. - №2 (21). С.2

64. Кардозо Ф.Э., Фалетто Э. Зависимость и развитие Латинской Америки. Опыт социологической интерпретации. (Dependencia y desarrollo en América Latina. Ensayo de interpretación sociológica). — Институт Латинской Америки РАН, 2002.

65. Китай предпочитает Казахстан. Экономисты Ярослав Лисоволик и Евгений Винокуров о китайских инвестициях в СНГ. 14.01.2016 (<https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/01/15/624086-kitai-predpochitaet-kazahstan>).

66. Корепанов Д.В., Ю.А.Комагаева. Россия как партнер в содействии международному развитию в области здравоохранения // Вестник МГИМО-Университета. - 2012. - № 2. - С. 71-82.

67. Косачев К.И. Россия и содействие международному развитию // Международная жизнь. — 2014. — № 6. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1075>

68. Максимова А.В. Что ценим, то и оцениваем: оценка результативности содействия международному развитию // Вестник международных организаций: образование наука, новая экономика. - 2015. - Т. 10. № 1. - С. 56-79

69. Максимова А.В. Чья помощь более результативна? Традиционные и формирующиеся двусторонние доноры Киргизии // Вестник международных организаций. — 2016. — Т.11. - №3. — С.7-36

70. Общий объем гуманитарной помощи, предоставленный Россией Кыргызстану за 2010 год, оценивается в 25 млн. долларов США. VESTI.KG. URL: <https://vesti.kg/obshchestvo/item/9161-obschiy-obem-gumanitarnoy-pomoschi-predostavlenniy-rossiey-kyirgyistanu-za-2010-god-otsenivaetsya-v-25-mln-dollarov-ssha.html>

71. Орлов Д. Иностранная помощь Кыргызстану: бесплатный сыр с коротким поводком // Республиканская газета Дело № ...URL:

<http://delo.kg/index.php/2011-08-04-18-06-33/11058-inostrannaya-pomoshch-kyrgyzstanu-besplatnyj-syr-s-korotkim-povodkom>

72. Петрушенко М.Ф. Содействие международному развитию как механизм политики мягкой безопасности России // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т.7. - №1(22). – С.327-330

73. Пиковская К.Б. Политика России и стран Европы в сфере содействия международному развитию: сравнительный анализ // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. – 2013. - №3. – С. 45-51

74. Потапенко М.В. КНР как новый международный донор: особенности политики содействия международному развитию // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2014. - №1. – с.19-31

75. Правительство РФ: задолженность Беларуси по российским госкредитам составляет 6,5 млрд. долларов. NAVINY.BY. URL: <http://naviny.by/new/20171025/1508918382-pravitelstvo-rf-zadolzhennost-belarusi-po-rossiyskim-goskreditam-sostavlyayet>

76. Пребиш Р. Актуальные проблемы социально-экономического развития // Латинская Америка. – 1977. - №6.

77. Рахмангулов М.Р. Становление системы содействия международному развитию в России // Вестник международных организаций. – 2010.- № 2 (28). - С. 196-215.

78. Россия выделила льготный кредит Киргизии. URL: <https://newsland.com/user/4296648031/content/rossiia-vydelila-lgotnyi-kredit-kirgizii/3933492>

79. Россия списала долг Киргизии на 240 миллионов долларов. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/economy/20170503/1493572320.html>

80. Сергеев В.М., Казанцев А.А., Бартенев В.И. Содействие развитию государств Центральной Азии: стратегические горизонты

российского участия. Рабочая тетрадь №10/2013/Российский совет по международным делам. – М.: Спецкнига, 2013.

81. Скрытый счет на \$100 млрд.: как Россия содержит белорусскую экономику. Агентство РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/04/2017/58e026879a79471d6c8aef30>

82. Шакиров А.Р. США: официальная помощь развитию // Мировая экономика и международные отношения. – 2012. - №3. – С.43-51

83. Школяр Н.А. Пути формирования национального механизма содействия международному развитию // Международные банковские операции. - 2012. - № 1. - С.29-39.

5. Диссертации, авторефераты диссертаций, монографии:

84. Белецкая М.Ю. Российское содействие международному развитию: оценки и перспективы // Научные труды: Ин-т народнохозяйственного прогнозирования РАН / Гл. Ред. А.Г. Коровкин. – М.: МАКС Пресс, 2015. – 640 с.

85. Белецкая М.Ю. Россия в системе содействия международному развитию. Диссертация на соискание ученой степени канд.экон.наук. М.: МГУ, 2017- 248 С.

86. Иностранная помощь: монография / под общей редакцией Л.М. Капицы. – М.: моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) мид России, кафедра мировой экономики. – М.: МГИМО-Университет, 2013.

6. Информационные ресурсы Интернет

87. Агентство международного развития США (USAID). Официальный сайт. Armenia. URL: <https://www.usaid.gov/armenia>

88. Евразийский банк развития (ЕАБР). Официальный сайт. URL: <https://eabr.org/>

89. Евразийский фонд стабилизации и развития. Официальный сайт. URL: <https://efsd.eabr.org/>
90. МИД России. Официальный сайт. URL: <http://www.mid.ru/>
91. Министерство здравоохранения РФ. Официальный сайт. URL: <https://www.rosminzdrav.ru/>
92. Министерство по чрезвычайным ситуациям в РФ. Официальный сайт. URL: <http://www.mchs.gov.ru/>
93. Министерство финансов Армении. Официальный сайт URL: <http://www.minfin.am/ru/>
94. Министерство финансов Киргизии. Официальный сайт. URL: <https://donors.okmot.kg/donors/faces/donor.xhtml>
95. Минфин России. Официальный сайт. URL: <http://www.minfin.ru/>
96. ОЭСР. Официальный сайт. URL: http://oecd.ru/oecd_about.html
97. Российско-Киргизский Фонд развития. Официальный сайт. URL: <http://rkdf.org/ru/>
98. Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств (Россотрудничество). URL: <http://rs.gov.ru/node/308>

7. Источники на иностранных языках:

99. A recipient perspective on TOSSD: the case of Philippines. Development Cooperation Directions, OECD, 27 –Sep-2017.
100. Browne, Stephen. 1990. Foreign Aid in Practice - London: Pinter. P.45
101. DAC Glossary of Key Terms and Concepts, OECD. URL: http://www.oecd.org/document /32/0,3746,en_2649_33721_42632800_1_1_1_1J00.html#ODA
102. Desai R., Kharas H. The Determinants of Aid Volatility. Global Economy and Development. Working Paper 42.2010, September.

103. Development aid rises again in 2016. OECD-Paris, April 2017. URL: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2016-detailed-summary.pdf>
104. Doha WTO Ministerial 2001: Ministerial Declaration [WT/MIN(01)/Dec/1] 20 Nov. 2001
http://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/min01_e/mindecl_e.htm)
105. Felix Zimmermann/Kimberly Smith, More Actors, More Money, More Ideas for International Development Cooperation, in: Journal of International Development, Jg. 23, Nr. 5, 2011, S.722-738.
106. Hynes, W. and S. Scott (2013), “The Evolution of Official Development Assistance: Achievements, Criticisms and a Way Forward”, *OECD Development Co-operation Working Papers*, No. 12, OECD Publishing.
107. Kharas, Homi. Measuring the cost of aid volatility. Wolfensohn Center for Development at Brookings, WP 3, July 2008; Clist, Paul. 25 Years of Aid Allocation Practice: Comparing Donors and Eras. CREDIT Research Paper, No 09/11.
108. Korepanov, Denis V., and Julia Komagaeva. 2012. Russia as International Development Aid Partner: Assistance Effort in Global Health // Russia’s Emerging Global Health Leadership. Ed.by Judith Twigg. Center for Strategic and Development Studies, Washington DC P14
109. Lewis, W.A. Economic Development with Unlimited Supplies of Labour // The Manchester School. – 1954. – P.400-449
110. Lukas, R.E., Jr. Why Doesn’t Capital Flow from Rich to Poor Countries? // The American Economic Review, Vol.80, No.2, Papers and Proceedings of the Hundred and Second Annual Meeting of the American Economic Association (May, 1990), 92-96
111. Lundsgaarde, Erik. 2011. The Challenge from Within: New EU Donors and European Development Cooperation. EDC 2020 (European Development Cooperation to 2020). Policy Brief No 10

112. Monterrey Consensus [A/CO NF.198/11] 22 March 2002
(http://www.un.org/esa/ffd/Monterrey-Consensus-excepts-aconf198_11.pdf)
113. Nurkse, R. Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries. – Oxford: Basil Blackwell, 1953.
114. Prebisch R. Socioeconomic Structure and Crisis of Peripheral Capitalism, 1978.
115. Romer, P.M. Increasing Returns and Long-Run Growth // The Journal of Political Economy, October, 1986. – pp.1002-1037
116. Rostow, W.W. The Stages of Economic Growth // The Economic History Review, New Series, Vol.12, N1. – 1959. – P.1-16
117. The Index of Global Philanthropy and Remittances 2016. Hudson Institute, Washington, 2016.
118. Toye, John. 1993. Dilemmas of Development. Reflections on the Counter-Revolution in Development Economics. Second Edition. Oxford: Blackwell Publishers, P. 225.
119. United Nations Development Decade. A Programme for International Economic Cooperation. URL: (I).[http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/1710%20\(XVI\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/1710%20(XVI))
120. Waltz, Julie, and Vijaya Ramachandran. 2011. Brave New World: A Literature Review of Emerging Donors and the Changing Nature of Foreign Assistance. CGD Working Paper 273. Center for Global Development, Washington, DC. P43
121. Zimmermann, Felix, and Kimberly Smith. 2011. More Actors, More Money, More Ideas for International Development Cooperation // Journal of International Development 23 (5): 722-738.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1 – Приоритеты в развитии ЕАЭС и соответствующие им цели устойчивого развития

Приоритеты в развитии ЕАЭС	Цели в области устойчивого развития
Создание общего рынка лекарственных средств и медицинских изделий	Цель 3: Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте
Формирование общего рынка электроэнергии к 2019 г. и общего рынка газа, нефти и нефтепродуктов к 2025 г.	Цель 7: Обеспечение доступа к недорогостоящим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех
Реализация скоординированной агропромышленной политики	Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах Цель 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства
Реализация стратегии промышленного взаимодействия государств-членов ЕАЭС	Цель 8: Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех Цель 9: Создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватной и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций
Единые технические регламенты, проведение согласованной политики в сфере применения санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинных фитосанитарных мер	Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах Цель 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства Цель 3: Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте Цель 6: Обеспечение наличия и рациональное использование водных ресурсов и санитарии для всех Цель 15: Защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса

	<p>деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия</p>
Регулирование проблем, связанных с экологичностью товаров и процесса их обращения	<p>Цель 2: Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства</p> <p>Цель 11: Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов</p> <p>Цель 12: Обеспечение рациональных моделей потребления и производства</p> <p>Цель 13: Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями</p>
Содействие экономическому развитию развивающихся стран путем предоставления тарифных преференций	<p>Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах</p> <p>Цель 5: Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек</p> <p>Цель 8: Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</p> <p>Цель 17: Укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизмов глобального партнерства в интересах устойчивого развития</p>
Создание единого рынка услуг в целях появления новых рабочих мест и сокращения безработицы	<p>Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах</p> <p>Цель 8: Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</p> <p>Цель 10: Снижение уровня неравенства внутри стран и между ними</p>

<p>Реализация скоординированной транспортной политики</p>	<p>Цель 9: Создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватной и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций</p> <p>Цель 11: Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов</p>
<p>Разработка Концепции формирования общего финансового рынка и обеспечение свободы движения капитала</p>	<p>Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах</p> <p>Цель 8: Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</p> <p>Цель 9: Создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватной и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций</p> <p>Цель 10: Снижение уровня неравенства внутри стран и между ними</p>
<p>Проведение согласованной политики по обеспечению информационной безопасности</p>	<p>Цель 8: Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</p> <p>Цель 9: Создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватной и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций</p> <p>Цель 11: Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов</p> <p>Цель 17: Укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизмов глобального партнерства в интересах устойчивого развития</p>
<p>Проведение согласованной макроэкономической политики с целью обеспечения макроэкономической стабильности и поддержания устойчивого экономического роста</p>	<p>Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах</p> <p>Цель 8: Содействие неуклонному,</p>

	<p>всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</p>
<p>Обеспечени свободы движения рабочей силы и преодоления дискриминации на общем рынке труда</p>	<p>Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах</p> <p>Цель 8: Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</p> <p>Цель 10: Снижение уровня неравенства внутри стран и между ними</p>
<p>Расширение сотрудничества с третьими странами и иными субъектами международного права</p>	<p>Цель 1: Повсеместная ликвидация нищеты во всех её формах</p> <p>Цель 8: Содействие неуклонному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех</p> <p>Цель 10: Снижение уровня неравенства внутри стран и между ними</p> <p>Цель 17: Укрепление средств достижения устойчивого развития и активизация работы механизмов глобального партнерства в интересах устойчивого развития</p>

Источник: составлено автором на основе Доклада Евразийской экономической комиссии Показатели достижения Целей в области устойчивого развития в регионе Евразийского союза». – М.: ЕЭК, 2017. – 56 с.

Приложение 2

Таблица 1 - Поступления в Армению от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	240,89	209,34	223,47	197,76	178,24	102	92,23	90,07	65,29	143,82
Австралия										0,03
Австрия	0,57	0,4	1,14	1,35	2,02	2,66	2,52	4,5	3,79	1,7
Бельгия	0,34	0,56	0,09	0,03	0,31	0,18	0,18	0,21	0,23	0,21
Канада	1,75	0,23	0,7	0,01	0,02	0,05	0,07	н/д	0,04	0,1
Чехия	0,4	0,53	0,34	0,57	0,16	0,43	0,95	0,34	0,3	0,41
Дания	1,98	1,76	2,37	1,57	3,48	1,39	2,43	0,5	0,76	1,82
Финляндия	0,26	0,28	0,27	0,12	0,21	0,19	0,1	0,25	0,24	0,22
Франция	7,47	4,51	4,78	3,92	4,63	7,16	9,44	14,54	20,51	81,86
Германия	20,72	24,16	27,3	15,37	35,46	41,4	24,95	27,43	9,07	27,59
Греция	4,44	2,25	2,2	1,36	1,43	1,04	0,28	0,3	0,29	0,05
Венгрия	н/д	н/д	н/д	0,02	0,05	н/д	0,01	0,01	0,07	0,02
Исландия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ирландия	0,03	0,02	н/д	н/д	н/д	0,03	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	0,04	1,17	0,44	0,06	0,44	0,6	0,09	0,32	0,31	0,59
Япония	90,23	54,2	84,18	63,27	5,64	0,24	1,24	1,68	-5,92	-5,67
Южная Корея	0,05	0,18	0,05	0,93	1,52	0,13	н/д	0,03	0,15	0,15
Люксембург	н/д	н/д	н/д	0,1	0,08	0,11	н/д	н/д	н/д	н/д
Нидерланды	5,08	0,14	2,52	1,36	0,71	0,23	0,15	0,18	0,07	0,22
Норвегия	3,93	2,46	2,7	2,8	2,09	2,22	1,99	1,13	0,53	0,27
Польша	0,17	0,35	0,44	0,46	0,88	0,39	0,46	0,27	0,33	0,17
Словакия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,1	0,06	0,02	0,05	0,01
Испания	0,04	0,55	0,28	0,22	0,1	0,01	0,06	0,03	0	0,52
Швеция	3,32	2,35	2,23	0,86	0,57	0,58	0,06	0,81	1,21	0,6
Швейцария	2,68	2,36	3,05	2,74	3,29	3,6	3,85	5	6,3	7,28
Великобритания	5,91	5,59	0,98	0,47	0,33	1,19	1,16	1,35	1,64	0,59
США	91,48	105,29	87,41	100,17	114,82	38,07	42,18	31,2	25,3	25,08

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 2 - Поступления в Армению от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов
США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	242,87	211,43	228,83	205,47	184,69	128,01	105,93	104,68	94,25	172,25
Австралия										0,03
Австрия	0,57	0,4	1,14	1,35	2,02	2,66	2,52	4,5	3,79	1,7
Бельгия	0,34	0,56	0,09	0,03	0,31	0,18	0,18	0,21	0,23	0,21
Канада	1,75	0,23	0,7	0,01	0,02	0,05	0,07	н/д	0,04	0,1
Чехия	0,4	0,53	0,34	0,57	0,16	0,43	0,95	0,34	0,3	0,41
Дания	1,98	1,76	2,37	1,57	3,51	1,39	2,43	0,5	0,77	1,82
Финляндия	0,26	0,28	0,27	0,12	0,21	0,19	0,1	0,25	0,24	0,22
Франция	7,5	4,6	4,88	4,02	4,74	7,29	9,58	14,67	20,64	81,99
Германия	20,71	24,23	28,27	16,72	37,15	44,72	33,47	37,53	25,69	43,8
Греция	4,44	2,25	2,2	1,36	1,43	1,04	0,28	0,3	0,29	0,05
Венгрия	н/д	н/д	н/д	0,02	0,05	н/д	0,01	0,01	0,07	0,02
Исландия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Ирландия	0,03	0,02	н/д	н/д	н/д	0,03	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	0,04	1,17	0,44	0,06	0,44	0,6	0,09	0,32	0,31	0,59
Япония	90,22	54,2	86,55	65,67	8,07	2,69	3,71	4,1	4,43	4,64
Южная Корея	0,05	0,18	0,05	0,93	1,52	0,13	н/д	0,03	0,15	0,15
Люксембург	н/д	н/д	н/д	0,1	0,08	0,11	н/д	н/д	н/д	н/д
Нидерланды	5,08	0,14	2,52	1,36	0,71	0,23	0,15	0,18	0,07	0,22
Норвегия	3,93	2,46	2,7	2,8	2,09	2,22	2	1,13	0,53	0,27
Польша	0,17	0,35	0,44	0,46	0,88	0,39	0,46	0,27	0,33	0,17
Словакия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,1	0,06	0,02	0,05	0,01
Испания	0,04	0,55	0,28	0,22	0,1	0,01	0,06	0,03	0	0,52
Швеция	3,32	2,35	2,23	0,86	0,57	0,58	0,06	0,81	1,21	0,6
Швейцария	2,68	2,36	3,05	2,74	3,29	3,6	3,85	5	6,3	7,3
Великобритания	5,91	5,59	0,98	0,47	0,33	1,19	1,16	1,35	1,64	0,59
США	93,45	107,22	89,33	103,89	117,01	58,18	44,73	33,15	27,15	26,84

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 3 - Поступления в Армению от стран, не имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	1,16	1,03	1,36	1,94	5,24	5,67	4,32	5,92	36,33	41,9
Эстония	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,11	0,16	0,04	н/д
Израиль	0,16	0,12	0,29	0,21	0,08	0,13	0,06	0,04	0,01	0,17
Кувейт	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,97
Латвия	0,02	0,01	0,01	н/д	н/д	0,01	0,01	0,02	0,01	н/д
Литва	0,24	0,06	0,05	0,03	0,06	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04
Румыния	н/д	н/д	н/д	0,06	0,09	0,11	0,11	0,1	0,21	0,15
Россия	н/д	н/д	н/д	н/д	2	3,4	3,01	4,42	35,38	40,33
Таиланд	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Турция	0,58	0,75	0,82	0,76	1	0,96	0,21	0,63	н/д	0,02
ОАЭ	н/д	н/д	0,03	0,78	1,97	1,05	0,8	0,55	0,67	0,23

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 4 - Поступления в Армению от стран, не имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	1,16	1,03	1,36	1,94	5,24	5,97	4,92	6,52	37	42,57
Эстония	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,11	0,16	0,04	н/д
Израиль	0,16	0,12	0,29	0,21	0,08	0,13	0,06	0,04	0,01	0,17
Кувейт	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,97
Латвия	0,02	0,01	0,01	н/д	н/д	0,01	0,01	0,02	0,01	н/д
Литва	0,24	0,06	0,05	0,03	0,06	0,01	0,01	0,01	0,01	0,04
Румыния	н/д	н/д	н/д	0,06	0,09	0,11	0,11	0,1	0,21	0,15
Россия	н/д	н/д	н/д	н/д	2	3,4	3,01	4,42	35,38	40,33
Таиланд	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Турция	0,58	0,75	0,82	0,76	1	0,96	0,21	0,63	н/д	0,02
ОАЭ	н/д	н/д	0,03	0,78	1,97	1,35	1,4	1,14	1,33	0,9

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 5 - Поступления в Армению от многосторонних организаций в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	112,95	83,86	269,37	124,05	178,67	140,4	154,88	139,97	243,59	141,03
Институты ЕС	18,33	13,59	33,1	29,73	83,89	39,03	59,83	67,31	149,51	110,83
МВФ, всего	-13,01	-17,97	-22,19	33,33	32,09	23,95	21,28	-10,45	-6,32	-17,47
Региональные банки развития, всего	0,33	7,88	113,69	20,89	17,27	18,81	19,53	71,47	88,33	20,92
Азиатский банк развития, всего	н/д	7,69	113,69	20,89	17,27	18,81	19,53	71,47	88,33	20,92
Европейский банк реконструкции и развития	0,33	0,19								
ООН, всего	10,94	9,74	5,69	7,74	8,14	3,97	4,47	2,91	3,89	7,69
ФАО							0,64			
МАГАТЭ	0,71	0,81	0,81	0,85	0,83	0,43	1,18	0,93	0,14	0,13
Международный фонд сельскохозяйственного развития	4,22	3,17	1,41	2,54	4,17	1,04	0,4	-0,52	1,12	5,01
МОТ						0,19	0,09	0,19	0,18	0,11
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,32	0,24	0,22	0,3	0,21	0,34	0,05	н/д	н/д	н/д
Программа развития ООН	2,07	1,35	1,21	1,31	0,96	0,78	0,85	0,65	0,48	0,61
Фонд ООН в области народонаселения	0,38	0,49	0,45	0,47	0,5	0,54	0,54	0,44	0,47	0,5
Агентство ООН по делам беженцев	1,05	0,91	0,58	0,52	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Международный чрезвычайный детский фонд ООН	н/д	0,58	0,74	0,74	0,65	0,63	0,62	1,04	1,13	0,98
Всемирная продовольственная программа	1,07	0,7	0,27	1,01	0,27	0	н/д	н/д	н/д	н/д
ВОЗ			н/д	н/д	0,55	0,03	0,11	0,18	0,37	0,35
Группа Всемирного банка, всего	82,24	62,98	121,7	19,04	27,56	42,47	33,49	-3,35	-7,64	-8,99
Всемирный Банк, всего	82,24	62,98	121,7	19,04	27,56	42,47	33,49	-3,35	-7,64	-8,99
Международная ассоциация развития	82,24	62,98	121,7	19,04	27,56	42,47	33,49	-3,35	-7,64	-8,99
Другие многосторонние	14,12	7,64	17,39	13,32	9,72	12,17	16,29	12,08	15,82	28,06

организации, всего										
Глобальный альянс по вакцинации и иммунизации	0,09	0,1	0,37	0,76	0,16	0,61	0,72	0,61	0,37	1,11
Глобальный экологический фонд	1,8	2,12	1,93	2,09	1,16	0,56	2,42	3,73	3,82	4,2
Глобальный фонд	2,54	2,12	5,58	3,98	5,29	6,06	6,89	4,57	2,81	4,81
ОБСЕ				3,08	2,98	2,81	2,96	3,03	2,9	2,97
Частные доноры, всего			н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,18	н/д	0,08

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 6 - Поступления в Армению от многосторонних организаций в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	142,71	119,5	305,32	159,67	215,88	179,42	189,32	172,19	276,57	193,5
Институты ЕС	18,33	13,59	33,1	29,73	83,89	39,03	59,83	67,49	149,66	111,31
МВФ, всего	9,61	6,7	н/д	53,56	52,27	44,43	36,44	н/д	н/д	н/д
Региональные банки развития, всего	0,33	7,88	113,68	20,89	17,29	18,81	19,53	71,47	88,33	24,04
Азиатский банк развития, всего	н/д	7,69	113,68	20,89	17,29	18,81	19,53	71,47	88,33	24,04
Европейский банк реконструкции и развития	0,33	0,19								
ООН, всего	11,2	10,46	6,42	8,48	9,13	5,22	5,73	4,05	5,61	8,94
ФАО							0,64			
МАГАТЭ	0,71	0,81	0,81	0,85	0,83	0,43	1,18	0,93	0,14	0,13
Международный фонд сельскохозяйственного развития	4,48	3,89	2,14	3,26	5,16	2,29	1,65	0,62	2,85	6,26
МОТ						0,19	0,09	0,19	0,18	0,11
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,32	0,24	0,22	0,3	0,21	0,34	0,05	н/д	н/д	н/д
Программа развития ООН	2,07	1,35	1,21	1,31	0,96	0,78	0,85	0,65	0,48	0,61
Фонд ООН в области народонаселения	0,38	0,49	0,45	0,47	0,5	0,54	0,54	0,44	0,47	0,5
Агентство ООН по делам беженцев	1,05	0,91	0,58	0,52	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Международный чрезвычайный детский фонд ООН	н/д	0,58	0,74	0,74	0,65	0,63	0,62	1,04	1,13	0,98
Всемирная продовольственная программа	1,07	0,7	0,27	1,01	0,27	0	н/д	н/д	н/д	н/д
ВОЗ			н/д	н/д	0,55	0,03	0,11	0,18	0,37	0,35
Группа Всемирного банка, всего	89,12	73,22	134,73	33,38	43,58	58,84	50,6	15,35	15,21	17,88
Всемирный Банк, всего	89,12	73,22	134,73	33,38	43,58	58,84	50,6	15,35	15,21	17,88
Международная ассоциация развития	89,12	73,22	134,73	33,38	43,58	58,84	50,6	15,35	15,21	17,88
Другие многосторонние	14,12	7,64	17,39	13,63	9,72	13,08	17,19	13,83	17,74	31,33

организации, всего										
Глобальный альянс по вакцинации и иммунизации	0,09	0,1	0,37	0,76	0,16	0,61	0,72	0,61	0,37	1,11
Глобальный экологический фонд	1,8	2,12	1,93	2,09	1,16	0,56	2,42	3,73	3,82	4,2
Глобальный фонд	2,54	2,12	5,58	3,98	5,29	6,06	6,89	4,57	2,81	4,82
ОБСЕ				3,08	2,98	2,81	2,96	3,03	2,9	2,97
Частные доноры, всего			н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,18	н/д	0,08

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 1 - Поступления в Белоруссию от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР	61,07	67,59	72,81	93,37	71,21	55,99	56,58	61,47	62,04	51,55
Австрия	1,29	0,77	0,92	5,5	0,8	1,05	1,02	2,87	1,2	1,12
Бельгия	0,14	0,08	0,03	0,11	0,04	0,05	0,01	н/д	0	0
Канада	0,43	0,04	н/д	н/д	0,06	0,07	0,2	0,12	0,1	0,07
Чехия	1,34	1,32	1,24	1,39	1,39	1	1,1	0,8	0,79	0,64
Дания	0,81	1	1,37	1,86	1,43	1,8	0,73	0,71	2,6	0,26
Финляндия	0,1	0,15	0,33	0,35	0,36	0,33	0,33	0,33	0,33	0,11
Франция	1,05	1,21	3,82	3,62	0,8	3,42	2,68	2,24	1,87	1,9
Германия	17,37	18,44	19,08	16,51	15,28	14,5	12,06	12,08	12,07	6,53
Греция	0,11	0,22	0,11	0,09	0,13	0,12	0,34	0,36	0,36	0,01
Венгрия	н/д	0,06	0,01	0,04	0,13	0,02	0,02	0	0,05	0,08
Исландия	н/д	н/д	н/д	0,1	н/д	н/д	0,13	0,21	0,2	0,39
Ирландия	0,15	0,5	0,45	0,03	0,34	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	0,12	0,29	0,19	0,12	0,1	0,21	0,2	0,12	0,32	0,71
Япония	0,39	0,39	0,49	1,14	0,35	0,64	0,93	0,75	0,18	0,22
Южная Корея	0,05	0,49	0,06	0,1	0,25	0,27	0,19	0,6	0,37	0,24
Люксембург	0,03	0,02	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Нидерланды	н/д	0,03	н/д	н/д	н/д	0,29	0,07	0,01	н/д	н/д
Норвегия	2,12	2,47	2,23	1,73	2,52	2,42	2,08	2,19	1,45	0,44
Польша	12,36	12,9	13,38	12,43	16,62	13,38	17,2	16,2	18,02	19,18
Португалия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	0,01	0,01	0
Словакия	0,07	0,16	0,02	0,14	0,04	0,44	0,26	0,22	0,22	0,17
Словения	н/д	0,04	0,01	0,05	н/д	0,02	0,02	0,02	0,02	0,03
Испания	0,13	0,1	0,62	0,22	0,14	0,1	0,13	0,08	0,01	0,12
Швеция	9,62	13,06	11,78	16,05	17,53	2,28	0,26	9,2	9,34	9,6
Швейцария	3,45	2,92	2,53	0,86	0,27	0,37	0,46	0,56	0,57	0,48
Великобритания	0,65	0,92	0,59	0,36	0,11	0,8	0,91	0,65	1,21	0,53
США	9,29	10,01	13,55	30,57	12,51	12,36	15,23	11,14	10,75	8,74

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 2 - Поступления в Белоруссию от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов
США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР	65,25	71,68	76,86	97,53	75,23	59,91	60,7	65,34	65,92	62,36
Австрия	1,29	0,77	0,92	5,5	0,8	1,05	1,02	2,87	1,2	1,12
Бельгия	0,14	0,08	0,03	0,11	0,04	0,05	0,01	н/д	0	0
Канада	0,43	0,04	н/д	н/д	0,06	0,07	0,2	0,12	0,1	0,07
Чехия	1,34	1,32	1,24	1,39	1,39	1	1,1	0,8	0,79	0,64
Дания	0,81	1	1,37	1,86	1,52	1,81	0,82	0,76	2,63	0,26
Финляндия	0,1	0,15	0,33	0,35	0,36	0,33	0,33	0,33	0,33	0,11
Франция	1,05	1,21	3,82	3,62	0,8	3,42	2,68	2,24	1,87	1,9
Германия	17,37	18,44	19,08	16,51	15,28	14,5	12,08	12,08	12,07	13,48
Греция	0,11	0,22	0,11	0,09	0,13	0,12	0,34	0,36	0,36	0,01
Венгрия	н/д	0,06	0,01	0,04	0,13	0,02	0,02	0	0,05	0,08
Исландия	н/д	н/д	н/д	0,1	н/д	н/д	0,13	0,21	0,2	0,39
Ирландия	0,15	0,5	0,45	0,03	0,34	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	0,12	0,29	0,19	0,12	0,1	0,21	0,2	0,12	0,32	0,71
Япония	0,39	0,39	0,49	1,14	0,35	0,64	0,93	0,75	0,18	0,22
Южная Корея	0,05	0,49	0,06	0,1	0,25	0,27	0,19	0,6	0,37	0,24
Люксембург	0,03	0,02	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Нидерланды	н/д	0,03	н/д	н/д	н/д	0,29	0,07	0,01	н/д	н/д
Норвегия	2,12	2,47	2,23	1,73	2,52	2,42	2,2	2,22	1,45	0,44
Польша	12,36	12,9	13,38	12,43	16,62	13,38	17,2	16,2	18,02	19,18
Португалия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	0,01	0,01	0
Словакия	0,07	0,16	0,02	0,14	0,04	0,44	0,26	0,22	0,22	0,17
Словения	н/д	0,04	0,01	0,05	н/д	0,02	0,02	0,02	0,02	0,03
Испания	0,13	0,1	0,62	0,22	0,14	0,1	0,13	0,08	0,01	0,12
Швеция	9,62	13,06	11,78	16,05	17,53	2,28	0,26	9,24	9,5	9,8
Швейцария	3,45	2,92	2,53	0,86	0,27	0,37	0,46	0,56	0,57	0,48
Великобритания	0,65	0,92	0,59	0,36	0,11	0,8	0,91	0,68	1,21	0,53
США	13,47	14,1	17,6	34,73	16,44	16,28	19,11	14,87	14,44	12,4

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 3 - Поступления в Белоруссию от стран, не имеющих членство в КСР ОЭСР, в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	2,57	3,81	3,64	3,54	2,57	2,1	4,76	4,85	4,95	-119,9
Эстония	0,1	н/д	н/д	0,11	0,12	0,06	0,27	0,24	0,27	0,21
Израиль	2,12	3,16	3,96	3,05	1,55	1,63	1,53	1,28	1,59	1,66
Кувейт	-1,08	-1,09	-1,06	-1,04	-1,03	-1,04	-1,02	-1,01	-1,06	-1,06
Латвия	0,11	0,19	0,08	0,1	0,03	0,04	0,01	0,07	0,07	0,03
Литва	0,92	0,73	0,06	0,89	0,63	0,73	2,19	1,56	1,18	1,27
Румыния	н/д	н/д	н/д	0,06	0,05	н/д	н/д	0,01	0,01	н/д
Россия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,06	0,84	1,61	2,81	2,87
Таиланд	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Турция	0,4	0,82	0,6	0,42	1,21	0,57	0,93	1,1	0,05	0,11
ОАЭ	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,02	-125

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 4 - Поступления в Белоруссию от стран, не имеющих членство в КСР ОЭСР, в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	3,65	4,9	4,7	4,58	3,6	3,14	5,77	5,86	6	6,16
Эстония	0,1	н/д	н/д	0,11	0,12	0,06	0,27	0,24	0,27	0,21
Израиль	2,12	3,16	3,96	3,05	1,55	1,63	1,53	1,28	1,59	1,66
Латвия	0,11	0,19	0,08	0,1	0,03	0,04	0,01	0,07	0,07	0,03
Литва	0,92	0,73	0,06	0,89	0,63	0,73	2,19	1,56	1,18	1,27
Румыния	н/д	н/д	н/д	0,06	0,05	н/д	н/д	0,01	0,01	н/д
Россия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,06	0,84	1,61	2,81	2,87
Таиланд	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Турция	0,4	0,82	0,6	0,42	1,21	0,57	0,93	1,1	0,05	0,11
ОАЭ	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,02	н/д

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 5 - Поступления в Белоруссию от многосторонних организаций в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	16,85	24,76	14,97	31,65	28,69	34,81	32,62	37,45	36,88	46,04
Институты ЕС	6,16	14,46	9,5	13,57	13,01	18,03	16,08	23,52	25,41	31,15
Региональные банки развития, всего	0,12	0,35	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Европейский банк реконструкции и развития	0,12	0,35	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
ООН, всего	3,9	4	3,14	3,03	2,15	2,89	2,04	2,43	2,5	2,7
ФАО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д
МАГАТЭ	0,55	0,46	0,42	0,49	0,3	1,26	0,38	0,39	0,64	0,26
МОТ						0,01	0,01	0,03	0,01	0,03
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,12	0,1	0,25	0,16	0,21	0,18	0,13	0,07	0,11	0,01
Программа развития ООН	0,73	1,51	0,81	0,79	0,22	0,15	0,2	0,65	0,45	0,47
ЕЭК ООН	н/д	н/д	н/д	0,08	0,09	0,04	0,06	0,03	0,01	0,02
Фонд ООН в области народонаселения	0,38	0,41	0,55	0,41	0,4	0,4	0,29	0,27	0,27	0,32
Агентство ООН по делам беженцев	0,73	0,57	0,42	0,29	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Международный чрезвычайный детский фонд ООН	0,66	0,51	0,69	0,81	0,59	0,82	0,9	0,85	0,78	0,87
ВОЗ	н/д	н/д	н/д	н/д	0,34	0,03	0,08	0,15	0,22	0,72
Другие многосторонние организации, всего	6,67	5,95	2,33	15,05	13,53	13,89	14,5	11,5	8,97	12,19
Глобальный экологический фонд	1,6	0,66	2,33	2,01	2,11	2,42	3,1	2,65	3,34	3,82
Глобальный фонд	5,07	5,29	н/д	11,97	11,2	11,46	11,41	8,85	5,63	8,37

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 6 - Поступления в Белоруссию от многосторонних организаций в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	16,85	24,77	14,97	31,65	28,69	34,81	32,62	37,45	36,89	46,04
Институты ЕС	6,16	14,46	9,5	13,57	13,01	18,03	16,08	23,52	25,41	31,15
Региональные банки развития, всего	0,12	0,35	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Европейский банк реконструкции и развития	0,12	0,35	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
ООН, всего	3,9	4,01	3,14	3,03	2,15	2,9	2,04	2,43	2,5	2,7
ФАО	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д	н/д	н/д
МАГАТЭ	0,55	0,46	0,42	0,49	0,3	1,26	0,38	0,39	0,64	0,26
МОТ						0,01	0,01	0,03	0,01	0,03
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,12	0,1	0,25	0,16	0,21	0,18	0,13	0,07	0,11	0,01
Программа развития ООН	0,73	1,51	0,81	0,79	0,22	0,15	0,2	0,65	0,45	0,47
ЕЭК ООН	н/д	н/д	н/д	0,08	0,09	0,04	0,06	0,03	0,01	0,02
Фонд ООН в области народонаселения	0,38	0,41	0,55	0,41	0,4	0,4	0,29	0,27	0,27	0,32
Агентство ООН по делам беженцев	0,73	0,57	0,42	0,29	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Международный чрезвычайный детский фонд ООН	0,66	0,51	0,69	0,81	0,59	0,82	0,9	0,85	0,78	0,87
ВОЗ	н/д	н/д	н/д	н/д	0,34	0,03	0,08	0,15	0,22	0,72
Другие многосторонние организации, всего	6,67	5,95	2,33	15,05	13,53	13,89	14,5	11,5	8,97	12,19
Глобальный экологический фонд	1,6	0,66	2,33	2,01	2,11	2,42	3,1	2,65	3,34	3,82
Глобальный фонд	5,07	5,29	н/д	11,97	11,2	11,46	11,41	8,85	5,63	8,37

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 1 - Поступления в Казахстан от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР	194	245,85	179,82	105,21	23,92	37,62	13,3	16,09	4,2	4,07
Австралия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,11	н/д	н/д	н/д
Австрия	0,32	0,24	0,3	0,29	0,47	0,73	0,78	1,06	1,77	2,05
Бельгия	0,06	н/д	0,04	н/д	0,14	н/д	0,01	н/д	0,01	0
Канада	0,58	0,16	0,08	0,04	0,03	0,05	0,06	0,08	0,1	0,11
Чехия	0,38	0,4	2,09	0,74	0,27	0,29	0,25	0,03	0,04	0,11
Дания	0,33	0,01	0,22	0,57	-0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Финляндия	0,21	0,09	0,05	0,07	0,36	0,33	0,16	0,06	0,05	0,01
Франция	3,11	2,78	2,46	3,58	2,75	2,9	3,47	4,08	5,24	4,18
Германия	45,59	15,93	15,44	12,48	5,09	12,91	-22,19	11,09	12,51	13,86
Греция	0,3	0,4	0,32	0,34	0,19	0,12	0,04	0,04	0,05	0
Венгрия	н/д	0,02	0,06	0,03	0,02	0,03	0,24	0,14	0,4	0,61
Ирландия	0,05	н/д	н/д	н/д	0,02	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	н/д	0,28	0,03	н/д	0,03	н/д	0,03	0,13	0,06	0,06
Япония	45,85	35,6	31,67	-1,49	-15,64	-12,13	-5,9	-36,59	-37,06	-35,88
Южная Корея	2,11	3,83	6,79	4,06	2,06	0,36	-0,21	0,11	-7,09	2,71
Люксембург	0,15	н/д	0,02	0,06	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д	0,03
Нидерланды	0,32	0,02	0,53	0,38	0,22	0,39	0,45	0,5	0,44	0,5
Норвегия	2,08	3,63	2,64	3,34	2	1,62	1,25	0,45	0,09	н/д
Польша	2,08	0,38	1,95	1,79	1,62	1,36	1,16	0,99	1,04	0,85
Португалия	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д
Словакия	0,1	0,06	0,01	0,03	н/д	0,03	0,07	0,02	0,01	н/д
Словения	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	0
Испания	0,21	0,05	-0,31	0,09	-1,66	н/д	0,02	0,01	0,01	-3,65
Швеция	0,6	0,3	0,2	0,85	0,07	0,04	0,03	0,06	0,02	0,08
Швейцария	0,16	0,19	0,1	0,01	0,11	0,21	0,25	0,17	0,12	0,09
Великобритания	0,52	4,59	6,71	0,33	2,48	4,72	2,51	2,46	7,47	4,7
США	88,88	176,89	108,42	77,62	23,27	23,63	30,7	31,19	18,9	13,63

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 2 - Поступления в Казахстан от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов
США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР	242,87	211,43	228,83	205,47	184,69	128,01	105,93	104,68	94,25	172,25
Австралия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,11	н/д	н/д	н/д
Австрия	0,32	0,24	0,3	0,29	0,47	0,73	0,78	1,06	1,77	2,05
Бельгия	0,06	н/д	0,04	н/д	0,14	н/д	0,01	н/д	0,01	0
Канада	0,58	0,16	0,08	0,04	0,03	0,05	0,06	0,08	0,1	0,11
Чехия	0,38	0,4	2,09	0,74	0,27	0,29	0,25	0,03	0,04	0,11
Дания	0,33	0,01	0,22	0,57	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Финляндия	0,21	0,09	0,05	0,07	0,36	0,33	0,16	0,06	0,05	0,01
Франция	3,11	2,78	2,46	3,58	2,75	2,9	3,47	4,08	5,24	4,18
Германия	49,89	19,17	16,92	14,04	14,98	14,34	13,06	12,47	13,86	15,2
Греция	0,3	0,4	0,32	0,34	0,19	0,12	0,04	0,04	0,05	0
Венгрия	н/д	0,02	0,06	0,03	0,02	0,03	0,24	0,14	0,4	0,61
Ирландия	0,05	н/д	н/д	н/д	0,02	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	н/д	0,28	0,03	н/д	0,03	н/д	0,03	0,13	0,06	0,06
Япония	58,64	53,2	54,06	24,96	14,92	23,51	34,56	3,17	1,9	2,96
Южная Корея	2,57	4,73	7,66	4,91	2,89	1,17	0,6	0,92	1,17	2,71
Люксембург	0,15	н/д	0,02	0,06	0,04	н/д	н/д	н/д	н/д	0,03
Нидерланды	0,32	0,02	0,53	0,38	0,22	0,39	0,45	0,5	0,44	0,5
Норвегия	2,08	3,63	2,64	3,34	2	1,62	1,26	0,48	0,09	н/д
Польша	2,08	0,38	1,95	1,79	1,62	1,36	1,16	0,99	1,04	0,85
Португалия	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д
Словакия	0,1	0,06	0,01	0,03	н/д	0,03	0,07	0,02	0,01	н/д
Словения	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	0
Испания	0,21	0,05	1,2	0,09	0,1	н/д	0,02	0,01	0,01	0,11
Швеция	0,6	0,3	0,2	0,85	0,07	0,04	0,03	0,06	0,02	0,08
Швейцария	0,16	0,19	0,1	0,01	0,11	0,21	0,25	0,17	0,12	0,09
Великобритания	0,52	4,59	6,71	1,65	2,48	4,72	2,85	2,61	7,61	4,73
США	88,88	176,89	108,42	77,74	23,27	24,4	30,95	31,27	18,93	34

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 3 - Поступления в Казахстан от стран, не имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	42,11	48,78	73,68	51,39	111,7	41,12	31,81	34,52	23,68	26,9
Кипр	н/д	0,02	0,02	0,01	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эстония	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	0,01
Израиль	0,82	1,02	1,38	1,17	0,63	0,42	0,48	0,37	0,38	0,95
Кувейт	0,35	-0,36	-0,76	-0,74	-0,73	-0,73	-0,72	-0,71	-0,75	-0,75
Латвия	н/д	н/д	0,02	н/д	н/д	н/д	0,01	0,03	0,03	0,01
Литва	н/д	н/д	0,02	0,01	0,02	0,03	0,01	0,01	0,02	0,01
Румыния	н/д	н/д	н/д	0,01	0,04	0,08	0,01	0,01	0,02	0,04
Россия				н/д	н/д	0,63	0,05	0,35	0,54	0,32
Таиланд	0,01	0,01	0,01	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д
Турция	35,99	46,54	52,9	41,64	42,11	39,51	31,09	34,25	23,77	18,96
ОАЭ	4,94	1,55	20,09	9,28	69,61	1,18	0,88	0,21	-0,35	7,35

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 4 - Поступления в Казахстан от стран, не имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов
США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	43,91	50,64	75,55	53,23	113,47	42,92	33,58	36,28	25,6	28,83
Кипр	н/д	0,02	0,02	0,01	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эстония	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0	0,01
Израиль	0,82	1,02	1,38	1,17	0,63	0,42	0,48	0,37	0,38	0,95
Кувейт	0,74	0,43	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Латвия	н/д	н/д	0,02	н/д	н/д	н/д	0,01	0,03	0,03	0,01
Литва	н/д	н/д	0,02	0,01	0,02	0,03	0,01	0,01	0,02	0,01
Румыния	н/д	н/д	н/д	0,01	0,04	0,08	0,01	0,01	0,02	0,04
Россия				н/д	н/д	0,63	0,05	0,35	0,54	0,32
Таиланд	0,01	0,01	0,01	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д
Турция	35,99	46,54	52,9	41,64	42,11	39,51	31,09	34,25	23,77	18,96
ОАЭ	6,35	2,62	21,2	10,38	70,65	2,25	1,93	1,26	0,82	8,52

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 5 - Поступления в Казахстан от многосторонних организаций в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	-22,54	35,32	30,99	42,92	42,44	39,69	35,44	28,94	49,59	29,31
Институты ЕС	8,43	13,51	11,31	15,5	16,45	10,74	12,21	10,4	14,3	10,36
Региональные банки развития, всего	-43,76	1,6	0,57	-0,84	-1,61	0,33	-1,03	-1,13	-0,9	1,39
Азиатский банк развития, всего	-47,1	0,38	0,39	-0,18	-0,19	-0,19	0,26	-0,05	0,6	1,8
Европейский банк реконструкции и развития	0,69	0,18								
Исламский банк развития	2,65	1,04	0,18	-0,66	-1,42	0,52	-1,29	-1,08	-1,5	-0,41
ООН, всего	4,83	4,22	3,56	3,87	2,81	2,97	4,85	3,35	4,28	4,12
ФАО							0,1			
МАГАТЭ	0,71	0,32	0,43	0,43	0,3	0,49	0,56	0,47	0,32	0,34
Международный фонд сельскохозяйственного развития						0,19	0,15	0,08	0,08	0,11
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,21	0,47	0,43	0,48	0,64	0,62	0,57	0,53	0,72	0,79
Программа развития ООН	0,65	0,77	0,64	0,78	0,4	0,46	0,37	0,35	0,37	0,28
ЕЭК ООН	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	0	0,05
Фонд ООН в области народонаселения	0,56	0,54	0,57	0,58	0,5	0,53	0,59	0,55	0,6	0,41
Агентство ООН по делам беженцев	0,61	0,89	0,54	0,43	н/д	н/д	1,51	н/д	0,22	0,49
Международный чрезвычайный детский фонд ООН	1,09	0,96	0,95	1,17	0,97	0,68	1,01	1,01	1,4	0,87
ВОЗ			н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,34	0,57	0,78
Другие многосторонние организации, всего	7,96	15,99	15,55	24,39	24,79	25,64	19,42	16,32	31,9	13,44
Климатический инвестиционный фонд							н/д	0,37	15,22	н/д
Глобальный	3,56	2,46	3,58	4,29	5,41	7,66	8,24	9,13	9	6,47

экологический фонд										
Глобальный фонд	4,4	13,53	11,97	17,77	17,07	15,81	8,7	4,68	5,53	4,49
Фонд международного развития ОПЕК	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,33
ОБСЕ				2,33	2,31	2,18	2,13	2,04	2,16	2,15
Частная помощь, всего			0,05	н/д	0,04	0,05	н/д	н/д	н/д	н/д

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 6 - Поступления в Казахстан от многосторонних организаций в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	25,95	36,63	31,88	43,94	44,06	41,29	37,07	30,41	51,38	30,55
Институты ЕС	8,43	13,51	11,31	15,5	16,45	10,74	12,21	10,4	14,3	10,36
Региональные банки развития, всего	4,73	2,87	1,46	0,18	н/д	1,93	0,58	0,25	0,9	2,14
Азиатский банк развития, всего	-0,15	0,56	0,57	н/д	н/д	н/д	0,58	0,25	0,9	2,12
Европейский банк реконструкции и развития	0,69	0,18								
Исламский банк развития	4,19	2,13	0,89	0,18	н/д	1,93	н/д	н/д	н/д	0,01
ООН, всего	4,83	4,22	3,56	3,87	2,81	2,97	4,85	3,35	4,28	4,12
ФАО							0,1			
МАГАТЭ	0,71	0,32	0,43	0,43	0,3	0,49	0,56	0,47	0,32	0,34
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,21	0,47	0,43	0,48	0,64	0,62	0,57	0,53	0,72	0,79
Программа развития ООН	0,65	0,77	0,64	0,78	0,4	0,46	0,37	0,35	0,37	0,28
ЕЭК ООН	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	0,05
Фонд ООН в области народонаселения	0,56	0,54	0,57	0,58	0,5	0,53	0,59	0,55	0,6	0,41
Агентство ООН по делам беженцев	0,61	0,89	0,54	0,43	н/д	н/д	1,51	н/д	0,22	0,49
Международный чрезвычайный	1,09	0,96	0,95	1,17	0,97	0,68	1,01	1,01	1,4	0,87

детский фонд ООН										
ВОЗ			н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,34	0,57	0,78
Другие многосторонние организации, всего	7,96	15,99	15,55	24,39	24,79	25,64	19,44	16,42	31,9	13,93
Климатический инвестиционный фонд							н/д	0,37	15,22	н/д
Глобальный экологический фонд	3,56	2,46	3,58	4,29	5,41	7,66	8,24	9,13	9	6,47
Глобальный фонд	4,4	13,53	11,97	17,77	17,07	15,81	8,7	4,68	5,53	4,49
Фонд международного развития ОПЕК	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,82
ОБСЕ				2,33	2,31	2,18	2,13	2,04	2,16	2,15
Частная помощь, всего			0,05	н/д	0,04	0,05	н/д	н/д	н/д	н/д

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 1 - Поступления в Киргизию от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР	123,18	145,73	140,66	157,57	163,03	131,67	150,02	168,22	176,86	121,4
Австралия	н/д	н/д	н/д	0,79	н/д	0,1	0,47	н/д	0,11	0,02
Австрия	0,4	1,42	0,67	1,03	1,01	0,65	0,48	0,33	0,48	0,4
Бельгия	0,15	0,54	0,33	0,72	0,12	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Канада	0,59	0,23	0,13	1,66	0,3	0,32	1,26	0,56	0,89	0,65
Чехия	0,51	0,62	0,25	0,74	0,43	0,27	0,21	0,1	0,21	0,13
Дания	0,4	н/д	0,73	1	1,14	0,79	0,62	0,15	0,19	-0,11
Финляндия	0,83	0,52	1,36	2,09	1,35	1,19	0,5	1,97	2,58	2,28
Франция	0,91	0,8	0,76	1,33	0,66	0,68	1,38	0,83	0,69	0,63
Германия	23,01	18,45	21,13	23,21	28,48	21,11	26,35	52,82	35	25,83
Греция	0,05	0,1	0,11	0,06	0,06	0,06	0,02	0,03	0,03	0
Венгрия	0,04	0,1	0,02	0,01	0,02	0,03	0,02	0	0,02	0,04
Ирландия	0,02	н/д	0,02	0,4	0,07	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	0,06	0,11	н/д
Япония	16,6	11,6	15,14	18,92	23,11	14,9	16,33	21,15	46,97	12,34
Южная Корея	0,14	0,79	0,89	1,98	1,23	1,03	1,32	2,23	7,91	9,32
Люксембург	н/д	н/д	н/д	0,12	0,02	0	н/д	н/д	0,01	н/д
Нидерланды	0,33	0,05	0,06	0,48	0,03	0,01	н/д	н/д	н/д	0,07
Новая Зеландия	0,02	0,07	н/д	0,07	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Норвегия	2,48	2,58	2,92	4,96	2,28	2,38	1,89	1,18	1,24	0,48
Польша	0,39	2,01	0,15	0,2	0,23	0,25	0,24	0,15	0,37	0,03
Португалия	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Словакия	0,53	0,54	0,06	0,09	н/д	0,06	0,08	0,06	0,02	0,02
Словения	н/д	0,01	0,01	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д
Испания	0,21	2,58	1,05	0,74	0,06	н/д	0,03	0,03	н/д	0,02
Швеция	6,8	7,69	8,05	8,5	2,14	1,37	1,04	1,27	0,05	0,04
Швейцария	13	12	19,72	18,36	20,42	21,34	22,43	26,59	26,09	22,4
Великобритания	0,19	11,6	8,63	7,03	10,81	5,8	7,55	8,23	3,72	1,36
США	45,58	71,43	58,47	63,06	69,04	59,32	67,81	50,48	50,17	45,44

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 2 - Поступления в Киргизию от стран, имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов
США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, имеющие членство в КСР ОЭСР	123,19	145,87	141,87	158,14	163,48	135,01	152,94	171,21	180,07	142,58
Австралия	н/д	н/д	н/д	0,79	н/д	0,1	0,47	н/д	0,11	0,02
Австрия	0,4	1,42	0,67	1,03	1,01	0,65	0,48	0,33	0,48	0,4
Бельгия	0,15	0,54	0,33	0,72	0,12	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Канада	0,59	0,23	0,13	1,66	0,3	0,32	1,26	0,56	0,89	0,65
Чехия	0,38	0,4	2,09	0,74	0,27	0,29	0,25	0,03	0,04	0,11
Дания	0,4	н/д	0,73	1	1,14	0,79	0,62	0,15	0,21	н/д
Финляндия	0,83	0,52	1,36	2,09	1,35	1,19	0,5	1,97	2,58	2,28
Франция	3,11	2,78	2,46	3,58	2,75	2,9	3,47	4,08	5,24	4,18
Германия	23,01	18,45	22,07	23,2	28,55	23,07	28,26	54,77	37,5	43,78
Греция	0,05	0,1	0,11	0,06	0,06	0,06	0,02	0,03	0,03	0
Венгрия	0,04	0,1	0,02	0,01	0,02	0,03	0,02	0	0,02	0,04
Ирландия	0,02	н/д	0,02	0,4	0,07	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д
Италия	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	0,06	0,11	н/д
Япония	16,61	11,73	15,41	19,2	23,38	15,21	16,69	21,55	47,41	12,81
Южная Корея	0,14	0,79	0,89	1,98	1,23	1,03	1,32	2,23	7,91	9,32
Люксембург	н/д	н/д	н/д	0,12	0,02	0	н/д	н/д	0,01	н/д
Нидерланды	0,33	0,05	0,06	0,48	0,03	0,01	н/д	н/д	н/д	0,07
Новая Зеландия	0,02	0,07	н/д	0,07	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Норвегия	2,48	2,58	2,92	4,96	2,28	2,38	1,89	1,18	1,24	0,48
Польша	0,39	2,01	0,15	0,2	0,23	0,25	0,24	0,15	0,37	0,03
Португалия	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Словакия	0,53	0,54	0,06	0,09	н/д	0,06	0,08	0,06	0,02	0,02
Словения	н/д	0,01	0,01	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	0	н/д
Испания	0,21	2,58	1,05	0,74	0,06	н/д	0,03	0,03	н/д	0,02
Швеция	6,8	7,69	8,05	8,5	2,14	1,37	1,04	1,27	0,05	0,04
Швейцария	13	12	19,72	18,36	20,42	21,34	22,43	26,62	26,21	22,57
Великобритания	10,19	11,61	8,63	7,03	10,81	5,8	7,84	8,32	3,72	1,42
США	45,58	71,43	58,47	63,36	69,15	60,36	68	50,81	50,3	47,86

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 3 - Поступления в Киргизию от стран, не имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	58,9	40,51	55,66	63,25	65,23	104,94	148,29	210,36	407,15	226,41
Азербайджан									1	
Кипр	0,06	0,08	0,04	0,04	0,03	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эстония	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,1	0,45	0,55	0,11
Израиль	0,35	0,27	0,22	0,48	0,18	0,3	0,14	0,04	0,01	0,07
Казахстан							н/д	5,83	0,32	н/д
Кувейт	н/д	н/д	-1,92	-1,78	-1,98	-0,78	-0,92	0,1	0,93	0,25
Латвия	н/д	0,09	0,02	0,01	н/д	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02
Литва	н/д	н/д	н/д	н/д	0,06	0,01	н/д	0	0	0
Румыния	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	0,02	0,02
Россия				н/д	8,41	22,3	43,92	130,85	305,6	198,81
Таиланд	н/д	н/д	н/д	0,01	0,01	н/д	0,02	н/д	0	0
Турция	58,47	40,07	57,29	64,48	58,51	83,1	104,07	71,63	95,67	25,39
ОАЭ	н/д	н/д	0,01	0	0	н/д	0,95	1,43	3,03	1,75

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 4 - Поступления в Киргизию от стран, не имеющих членство в КСР
ОЭСР в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Страны, не имеющие членство в КСР ОЭСР, всего	58,9	40,51	57,58	65,02	67,2	105,72	149,97	211,77	408,26	227,57
Азербайджан									1	
Кипр	0,06	0,08	0,04	0,04	0,03	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Эстония	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,1	0,45	0,55	0,11
Израиль	0,35	0,27	0,22	0,48	0,18	0,3	0,14	0,04	0,01	0,07
Казахстан							н/д	5,83	0,32	н/д
Кувейт	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,76	1,51	2,03	1,4
Латвия	н/д	0,09	0,02	0,01	н/д	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02
Литва	н/д	н/д	н/д	н/д	0,06	0,01	н/д	0	0	0
Румыния	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,01	0,02	0,02
Россия				н/д	8,41	22,3	43,92	130,85	305,6	198,81
Таиланд	н/д	н/д	н/д	0,01	0,01	н/д	0,02	н/д	0	0
Турция	58,47	40,07	57,29	64,48	58,51	83,1	104,07	71,63	95,67	25,39
ОАЭ	н/д	н/д	0,01	0	0	н/д	0,95	1,43	3,03	1,75

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 5 - Поступления в Киргизию от многосторонних организаций в рамках чистой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	85,63	140,9	98,43	130,6	230,4 4	170,9 4	155,1 3	132,1 7	170,1 5	167,4 4
Институты ЕС	17,77	27,82	24,51	21,7	32,36	21,84	29,95	29,13	33,67	55,92
МВФ, всего	-19,91	17,37	-0,29	11,59	5,2	7,71	10,51	-5,2	11,12	5,64
Региональные банки развития, всего	28,82	38,14	39,01	21,49	93,96	61,6	24,79	39,5	56,88	40,45
Азиатский банк развития, всего	25,38	37,54	31,73	11,15	75,65	58,1	23,35	40,42	53,06	41,28
Европейский банк реконструкции и развития	0,23	0,37								
Исламский банк развития	3,21	0,23	7,28	10,34	18,31	3,5	1,44	-0,92	3,83	-0,83
ООН, всего	7,27	17,46	8,08	15,51	14,94	12,92	9,29	10,42	18,52	17,94
ФАО							0,43			
МАГАТЭ	0,52	0,55	0,17	0,14	0,57	0,03	0,23	0,22	0,06	0,08
Международный фонд сельскохозяйственного развития	0,32	7,88	0,12	1,04	1,52	2,87	2,11	1,52	3,45	5,51
МОТ						0,13	0,06	0,06	0,16	0,18
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,08	0,07	0,03	н/д	0,21	0,11	0,09	0,06	0,08	0,01
Программа развития ООН	3,23	5,26	4,29	5,37	2,91	1,84	2,41	2,09	2,1	1,97
Фонд ООН в области народонаселения	0,5	0,8	0,65	0,99	0,76	0,81	0,76	0,72	0,74	0,71
Агентство ООН по делам беженцев	0,62	0,75	0,34	0,22	н/д	0,95	1,56	н/д	2,16	1,53
Международный чрезвычайный детский фонд ООН	1,08	0,93	1,29	2,89	1,02	0,72	0,95	1,57	1,41	1,37
Фонд ООН по миростроительству	н/д	н/д	н/д	0,29	3,17	5,38	0,18	3,3	7,73	5,58
Всемирная продовольственная программа	н/д	н/д	1,19	4,57	3,82	0	0,38	0,7	0	н/д
ВОЗ			н/д	н/д	0,96	0,07	0,13	0,18	0,63	1
Группа Всемирного банка	43,6	25,6	23,34	41,8	62,79	48,58	54,84	36,09	23,3	25,9
Всемирный Банк, всего	43,6	25,6	23,34	41,8	62,79	48,58	54,84	36,09	23,3	25,9
МАР	43,6	25,6	23,34	41,8	62,79	48,58	54,84	36,09	23,3	25,9
Другие многосторонние	8,08	14,5	3,78	18,51	21,19	18,29	25,76	22,23	26,65	21,59

организации, всего										
Глобальный альянс по вакцинации и иммунизации	0,54	1,62	1,07	1,7	0,87	1,28	1,74	2,28	2,98	1,54
Глобальный экологический фонд	0,8	1,68	2,16	2,07	0,85	0,44	3,14	3,26	3,18	3,23
Глобальный фонд	7,47	11,99	1,23	8	12,69	10,82	12,24	9,74	13,15	10,27
Нордический фонд развития	-0,05	-0,14	-0,01	-0,12	-0,12	-0,12	-0,12	-0,12	-0,11	-0,11
Фонд международного развития ОПЕК	0,68	-0,65	-0,67	-0,67	-0,63	-0,65	2,28	0,14	0,51	н/д
ОБСЕ				7,53	7,53	6,51	6,48	6,92	6,94	6,67
Частные доноры, всего			н/д	0,66	н/д	н/д	-0,04	0,01	0,01	0,01

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeld=3>

Таблица 6 - Поступления в Киргизию от многосторонних организаций в рамках валовой официальной помощи развитию, млн. долларов США

Доноры	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Многосторонние организации, всего	124,15	184,03	148,87	181,91	285,71	222,57	206,06	188,54	227,99	241,88
Институты ЕС	17,77	27,82	24,51	21,7	32,36	21,84	29,95	29,13	33,67	55,92
МВФ, всего	3,72	38,77	24,33	31,79	26,59	26,42	26,07	12,98	26,51	26,45
Региональные банки развития, всего	33,97	49,05	52,08	38,63	113,41	79,69	44,73	60,75	79,87	72,93
Азиатский банк развития, всего	28,58	46,52	43,47	26,46	92,98	74,35	41,31	58,76	72,44	62,17
Европейский банк реконструкции и развития	0,23	0,37								
Исламский банк развития	5,16	2,16	8,61	12,17	20,43	5,33	3,42	1,99	7,43	10,76
ООН, всего	7,34	17,82	8,43	15,86	15,3	13,3	9,65	10,76	18,85	18,27
ФАО							0,43			
МАГАТЭ	0,52	0,55	0,17	0,14	0,57	0,03	0,23	0,22	0,06	0,08
Международный фонд сельскохозяйственного развития	0,39	8,24	0,47	1,38	1,86	3,2	2,43	1,82	3,78	5,74
МОТ						0,13	0,06	0,06	0,16	0,18
Объединенная программа ООН по ВИЧ/СПИД	0,08	0,07	0,03	н/д	0,21	0,11	0,09	0,06	0,08	0,01
Программа развития ООН	3,23	5,26	4,29	5,37	2,91	1,84	2,41	2,09	2,1	1,97
Фонд ООН в области народонаселения	0,5	0,8	0,65	0,99	0,76	0,81	0,76	0,72	0,74	0,71
Агентство ООН по делам беженцев	0,62	0,75	0,34	0,22	н/д	0,95	1,56	н/д	2,16	1,53
Международный чрезвычайный детский фонд ООН	1,08	0,93	1,29	2,89	1,02	0,72	0,95	1,57	1,41	1,37
Фонд ООН по миростроительству	н/д	н/д	н/д	0,29	3,17	5,38	0,22	3,34	7,73	5,67
Всемирная продовольственная программа	н/д	н/д	1,19	4,57	3,82	н/д	0,38	0,7	0	н/д
ВОЗ			н/д	н/д	0,96	0,07	0,13	0,18	0,63	1
Группа Всемирного банка	52,54	35,27	35,06	54,62	76,01	62,2	69,12	52,28	42,05	46,48
Всемирный Банк, всего	52,54	35,27	35,06	54,62	76,01	62,2	69,12	52,28	42,05	46,48
МАР	52,54	35,27	35,06	54,62	76,01	62,2	69,12	52,28	42,05	46,48
Другие многосторонние	8,81	15,29	4,46	19,3	22,04	19,12	26,54	22,64	27,05	21,83

организации, всего										
Глобальный альянс по вакцинации и иммунизации	0,54	1,62	1,07	1,7	0,87	1,28	1,74	2,28	2,98	1,54
Глобальный экологический фонд	0,8	1,68	2,16	2,07	0,85	0,44	3,14	3,26	3,18	3,23
Глобальный фонд	7,47	11,99	1,23	8	12,79	10,89	12,25	9,74	13,16	10,4
Фонд международного развития ОПЕК	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2,92	0,43	0,78	н/д
ОБСЕ				7,53	7,53	6,51	6,48	6,92	6,94	6,67
Частные доноры, всего			н/д	0,66	н/д	н/д	0,01	0,01	0,01	0,01

Источник: составлено автором на основе OECD-DAC. Statistics on Flows by Provider. Total flows by donor (ODA+OOF+Private) [DAC1] / URL: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?ThemeTreeId=3>

Таблица 1 – Анализ распределения помощи странами, имеющими членство в КСР ОЭСР, для государств-членов ЕАЭС по видам инструментов помощи развитию, млн. долларов США

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Валовые займы в рамках официальной помощи развитию										
Армения	96,54	71,13	117,63	69,35	36,71	37,20	27,94	37,71	26,98	106,97
Белоруссия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Казахстан	89,18	52,72	61,40	24,94	15,33	27,98	33,88	н/д	н/д	0,66
Киргизия	10,63	5,44	3,90	2,92	4,96	4,18	13,20	27,02	8,77	0,63
Чистые займы в рамках официальной помощи развитию										
Армения	94,78	69,21	111,92	62,96	29,67	28,51	13,71	21,66	-0,62	78,58
Белоруссия	-3,64	-3,64	-3,64	-3,64	-3,64	-3,64	-3,64	-3,68	-3,64	-10,59
Казахстан	71,95	29,44	30,89	-11,29	-39,60	-21,19	-50,53	-42,53	-44,59	-43,28
Киргизия	10,63	5,30	2,51	2,58	4,51	1,64	10,30	24,24	5,90	-17,80
Гранты в рамках официальной помощи развитию										
Армения	136,65	140,85	124,02	145,21	152,53	95,58	85,54	77,36	66,57	65,29
Белоруссия	68,91	82,29	81,84	102,16	87,49	65,77	68,16	75,08	66,53	62,38
Казахстан	14,08	204,78	146,19	112,27	59,68	57,63	61,81	61,66	53,24	67,73
Киргизия	109,81	141,59	137,70	158,79	171,85	138,17	147,21	157,50	166,73	141,94
Гранты в целях технического содействия										
Армения	37,38	29,40	25,95	30,54	20,87	23,02	26,32	26,74	22,76	20,9
Белоруссия	26,49	28,09	27,81	29,57	28,43	25,34	31,72	35,27	38,54	37,26
Казахстан	40,13	44,47	40,85	38,34	30,89	27,90	27,09	26,88	25,65	29,34
Киргизия	43,96	54,70	38,69	43,29	36,06	40,90	35,95	44,53	38,67	38,15
Помощь продовольствием										
Армения	1,66	4,69	4,20	н/д	н/д	н/д	0,05	н/д	0,08	0,07
Белоруссия	0,14	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,07	н/д	н/д	н/д
Казахстан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Киргизия	0,56	0,10	0,62	0,39	0,54	0,23	0,16	0,14	0,14	1,01

Источник: составлено автором на основе GEOBook: Geographical Flows to developing countries / URL: <http://stats.oecd.org>

Таблица 2 – Анализ распределения помощи странами, не имеющими членство в КСР ОЭСР, для государств-членов ЕАЭС по видам инструментов помощи развитию, млн.долларов США

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Валовые займы в рамках официальной помощи развитию										
Армения	н/д	н/д	0,03	0,83	2,22	1,49	1,56	1,27	1,33	0,88
Белоруссия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Казахстан	0,77	0,47	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Киргизия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	62,46	22,73	12,08	3,15
Чистые займы в рамках официальной помощи развитию										
Армения	н/д	н/д	0,03	0,83	2,22	1,15	0,89	0,60	0,66	0,22
Белоруссия	-1,13	-1,19	-1,12	-1,11	-1,16	-1,14	-1,13	-1,12	-1,06	-126,06
Казахстан	-1,11	-1,56	-1,97	-1,96	-1,99	-1,98	-1,97	-1,97	-1,92	-1,92
Киргизия	н/д	н/д	-2,03	-1,89	-2,23	-0,86	60,59	21,15	10,97	2,00
Гранты в рамках официальной помощи развитию										
Армения	1,23	1,28	1,45	1,38	4,56	7,27	5,84	7,98	37,66	41,6
Белоруссия	3,26	5,05	4,25	4,50	4,02	3,35	7,08	7,34	6,12	6,16
Казахстан	50,07	65,37	86,16	66,29	133,82	54,23	42,05	42,92	26,28	28,82
Киргизия	69,91	53,44	67,98	84,32	87,02	143,73	148,01	275,29	416,10	224,42
Гранты в целях технического содействия										
Армения	0,01	0,05	0,10	0,17	0,15	0,10	0,02	0,11	0,14	0,12
Белоруссия	0,30	0,20	0,30	0,46	1,21	0,43	0,92	1,09	0,88	0,06
Казахстан	9,72	47,09	13,45	12,14	6,42	9,88	16,26	7,59	20,30	1,25
Киргизия	11,94	2,03	13,09	13,97	5,24	9,41	11,06	7,85	22,37	5,28
Помощь продовольствием										
Армения	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Белоруссия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,02	н/д
Казахстан	н/д	н/д	н/д	н/д	0,07	0,09	0,05	0,09	0,11	0,44
Киргизия	н/д	н/д	н/д	0,76	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	0,02
Киргизия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

Источник: составлено автором на основе GEOBook: Geographical Flows to developing countries / URL: <http://stats.oecd.org>

**Таблица 3 – Анализ распределения помощи многосторонними
организациями для государств-членов ЕАЭС по видам инструментов помощи
развитию, млн.долларов США**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Валовые займы в рамках официальной помощи развитию										
Армения	117,28	103,18	273,66	122,32	137,55	142,90	143,14	127,71	203,35	97,28
Белоруссия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Казахстан	4,21	2,33	0,84	0,11	н/д	2,00	н/д	н/д	н/д	0,82
Киргизия	61,89	91,46	66,17	73,26	120,77	91,20	97,84	86,95	111,62	100,86
Чистые займы в рамках официальной помощи развитию										
Армения	86,22	64,25	235,71	84,39	95,52	99,87	104,92	91,83	170,23	44,91
Белоруссия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Казахстан	46,38	0,95	-0,10	-0,98	-1,81	0,23	-1,79	-1,53	-1,81	-0,41
Киргизия	21,70	44,35	12,92	18,62	59,93	34,39	41,88	24,23	53,53	26,6
Гранты в рамках официальной помощи развитию										
Армения	32,99	28,84	52,49	49,48	111,35	55,44	70,23	68,16	73,07	96,22
Белоруссия	18,04	28,64	16,89	34,49	33,19	38,62	37,08	43,15	36,81	46,04
Казахстан	23,50	39,17	34,13	47,59	50,77	43,67	41,79	34,49	51,49	30,42
Киргизия	68,95	112,60	93,83	121,77	203,94	154,57	132,45	124,83	117,05	141,02
Гранты в целях технического содействия										
Армения	4,77	7,43	14,75	6,27	7,01	1,89	7,07	10,53	4,30	8,65
Белоруссия	2,61	6,19	4,23	8,03	5,73	5,05	5,26	11,87	11,22	17,47
Казахстан	4,78	10,34	4,82	5,68	10,88	5,74	9,12	5,81	9,47	7,73
Киргизия	3,44	12,98	9,99	4,85	4,83	3,13	9,87	9,45	7,98	17,39
Помощь продовольствием										
Армения	0,84	1,20	0,29	н/д	0,01	0,08	0,06	н/д	н/д	н/д
Белоруссия	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Казахстан	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Киргизия	0,64	11,78	0,19	0,11	1,04	н/д	1,43	н/д	0,15	0,02

Источник: составлено автором на основе GEOBook: Geographical Flows to developing countries / URL: <http://stats.oecd.org>