



05.09.2018 № 2454/03

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный институт
(Университет) международных отношений
Министерства иностранных дел
Российской Федерации»

Д. и. н., профессор _____ Е.М.Кожокин



« 5 » сентября 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

Железновой Анжелы Таировны на тему «Государства-члены
Евразийского экономического союза в системе международной помощи
развитию», представленную на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 08.00.14 Мировая экономика

1. Актуальность темы исследования.

В течение последних десятилетий оказание помощи развивающимся странам в целях содействия их развитию остается одним из основных направлений трансформации системы международных экономических отношений. Статистика Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) позволяет сделать вывод, что большинство доноров ориентированы на тех реципиентов, с которыми традиционно складываются

более тесные торгово-экономические и политические отношения. Россия как страна, получившая статус донора в 2005 г., не является исключением, демонстрируя свою приверженность принципам добрососедства и стремления к укреплению интеграционных связей в рамках ЕАЭС. Масштабы российской помощи развитию государствам-членам ЕАЭС продолжают увеличиваться, придавая импульс углублению взаимных связей как на двустороннем уровне, так и в рамках интеграционного объединения.

В условиях усиления взаимозависимости экономик государств-членов ЕАЭС представляется необходимым сформулировать практические рекомендации по повышению эффективности системы российской помощи развитию в ЕАЭС с учетом роли России как лидера в этом интеграционном объединении. В силу этого тему диссертации Железновой Анжелы Таировны «Государства-члены Евразийского экономического союза в системе международной помощи развитию» следует признать актуальной.

2. Оценка общего содержания работы

Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список, состоящий из 107 наименований и 7 приложения. Общий объем диссертации составляет 173 страницы.

Во **введении** обоснованы теоретико-методологические аспекты исследования, включающие определение актуальности, степени разработанности темы, целей и задач исследования, объекта и предмета исследования.

Цель исследования, как ее формулирует сама автор (с.7), «состоит в обосновании концептуального подхода к совершенствованию российского механизма международной помощи развитию государств-членов ЕАЭС и методики оценки результативности его реализации». Представляется, что с обозначенной целью исследования диссертант справилась вполне успешно. Диссертация представляет собой самостоятельное творческое исследование, обладающее научной новизной и практической значимостью.

Во введении также представлены теоретическая и методологическая основа исследования, его информационная и эмпирическая база, определены такие ключевые моменты как область исследования и научная новизна диссертационного исследования. Достаточно четко определены теоретическая и практическая значимость исследования, представлены результаты апробации и внедрения результатов исследования, а также их изложения в соответствующих публикациях, дана краткая характеристика по структуре и объему работы.

Первая глава «Международная помощь развитию: вопросы теории и методологии» в целом представляет собой обобщение изученных автором диссертации материалов по соответствующей проблематике, а также содержит ряд обоснованных теоретических результатов, позволяющих сделать однозначные выводы о ключевых понятиях и методах оценки помощи развитию (п.1.1), эволюции формирования архитектуры международной помощи развитию (п.1.2), а также значимости и масштабах международной помощи развитию (п.1.3).

В этом разделе диссертационного исследования автор на основе анализа концепций и доктрин помощи развитию предприняла попытку дать новое определение «архитектура международной помощи развитию» и представить ее в виде схемы взаимодействия ключевых объектов и субъектов помощи развитию (стр.29), определить доминирующие в системе международной помощи развитию тенденции (стр.44-45), выявить ключевые проблемы содействия развитию (стр.45-48). Автором справедливо отмечено, что существующая система международной помощи развитию не всегда приносит ожидаемый эффект и редко отвечает интересам реципиентов, что, однако, может быть нивелировано за счет усиления адресности потоков помощи развитию в регионе.

Результаты исследования, представленные во **второй главе** «Анализ эффективности предоставления международной помощи в целях развития государств-членов ЕАЭС», имеют несомненный научно-практический

интерес для стимулирования евразийской интеграции. Автору удалось осуществить глубокий и всесторонний анализ масштабов и основных направлений помощи развитию государствам-членам ЕАЭС в период с 2007 по 2016 гг. В п.2.1 определены ключевые доноры в рамках двусторонней и многосторонней помощи развитию, приоритетные каналы и инструменты распределения помощи. Автором сделан вывод о наличии у «традиционных» доноров национальных стратегий оказания помощи государствам-членам ЕАЭС, основанных на программно-целевом подходе, что создает предпосылки для столкновения экономических интересов крупных «традиционных» доноров и России на пространстве ЕАЭС. В этом контексте особую значимость имеет проведенный автором сравнительный анализ масштабов и результативности иностранной помощи развитию государствам-членам ЕАЭС и помощи, предоставляемой Россией в целях социально-экономического развития партнеров по интеграционному объединению. Диссертант подчеркивает, что российская помощь не является значимой (исключение составляет помощь, оказываемая Киргизии) по сравнению с помощью, оказываемой другими донорами. Установлено, что российская помощь развитию не исчерпывается только определенными КСР ОЭСР видами транзакций, но также включает скрытые субсидии в виде беспошлинных поставок нефти и льготных цен на газ, а также разного рода преференции в рамках торгово-экономических отношений государств-членов ЕАЭС (стр.89-90). Кроме того, Белоруссия, Армения и Киргизия пользуются масштабной кредитной поддержкой России как по двусторонним каналам, так и в рамках многостороннего механизма взаимодействия (стр.90). Автор делает вывод, что российская система содействия развитию существенно отличается по характеру, целям и подходам от помощи развитию, оказываемой т.н. «традиционными» донорами государствам-членам ЕАЭС (стр.81-89). Между тем, как подчеркивает диссертант, существующий механизм предоставления помощи государствам-членам ЕАЭС имеет ряд системных проблем (табл.2.4, стр. 105-106), которые могут быть решены,

если будет разработана соответствующая стратегия российской помощи развитию.

В третьей главе «Совершенствование российского механизма международной помощи развитию государств-членов ЕАЭС» автор решает задачу по разработке перспективной стратегии российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС в условиях роста влияния России в регионе и углубления евразийской интеграции. Автор отмечает необходимость соответствия разрабатываемой стратегии целям и задачам экономического развития ЕАЭС в целом и государств-членов этого интеграционного объединения. Определенную практическую значимость имеет предлагаемая автором методика оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС (стр.124-125). Предлагаемые автором рекомендации в части совершенствования российского механизма международной помощи развитию государств-членов ЕАЭС должны способствовать получению прямой выгоды всеми участниками системы помощи развитию.

3. Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, разработаны соискателем на основе обобщения результатов научных исследований по проблемам помощи развитию, а также анализа имеющегося опыта стран-доноров в реализации политики содействия развитию. В ходе исследования разработаны теоретико-методические положения и практические рекомендации по формированию российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС с учетом тенденций регионализации внешнеэкономических связей.

Достоверность и обоснованность полученных результатов подтверждаются:

- использованием обширной эмпирической базы исследования, которая включает, прежде всего, статистические данные Организации

экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также аналитические материалы региональных банков развития, других институтов помощи развитию;

- систематизацией результатов российских и зарубежных исследователей проблем международной помощи развитию, изучением генезиса теорий и доктрин помощи развитию;

- разработкой алгоритма оценки помощи развитию на основе проанализированной автором методологии оценки помощи развитию, который был использован в целях выявления особенностей глобальной и региональной помощи развитию в евразийском регионе;

- предложенными автором практическими рекомендациями, которые нашли применение в деятельности институтов, в компетенцию которых входят вопросы, связанные с предоставлением, распределением и оценкой помощи развитию.

Доказательная база научных положений диссертационной работы обеспечивается достоверными эмпирическими данными, отсутствием противоречий с результатами ранее выполненных исследований, публикациями соискателя.

4. Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке особого концептуального подхода по совершенствованию российского механизма оказания помощи в целях содействия развитию государств-членов ЕАЭС с учетом интересов донора, реципиентов и целей интеграционного объединения в целом.

К выводам авторам, имеющим научную новизну и полученным впервые, могут быть отнесены:

1. Систематизация ключевых проблем помощи развитию, основанная на глубоком и всестороннем анализе тенденций глобальной помощи

развитию, ее источников, типов, каналов, способов и инструментов, а также участвующих в этих процессах субъектах и объектах.

2. Анализ специфики российского механизма помощи развитию, включающего в себя как «традиционные», так и «нетрадиционные» финансовые и нефинансовые инструменты помощи развитию государств-членов ЕАЭС. Выявленные особенности российской системы помощи развитию продемонстрировали более низкую экономическую и политическую эффективность действий России на пространстве ЕАЭС в сравнении с политикой т.н. крупных традиционных доноров, которые имеют четкие приоритеты и цели предоставления и распределения помощи в государствах-членах ЕАЭС, используют большее число способов и инструментов распределения помощи и эффективные методы продвижения своих интересов в ЕАЭС.

3. Выявление проблем реализации российского механизма помощи развитию в ЕАЭС, к которым отнесены проблемы законодательной и программной базы содействия развитию и оказания помощи иностранным государствам, институциональные проблемы и организационно-экономические проблемы.

4. Предложение стратегии помощи развитию государствам-членам ЕАЭС, которая включает такие необходимые для ее реализации элементы как цель, принципы, ключевые приоритеты, меры (организационно-экономические, законодательные и методические). Предлагаемая стратегия, исходя из предложений автора, должна опираться на программные документы содействия развитию доноров, реципиентов и органов управления интеграцией в ЕАЭС.

5. Предложение методики оценки результативности российской помощи развитию государств-членов ЕАЭС, включающей показатели, которые выявляют эффективность текущей политики помощи развитию для России, стран-реципиентов и интеграционного объединения (ЕАЭС).

Предлагаемая методика позволяет оценить выгоды, получаемые всеми участниками процесса помощи развитию в евразийском регионе.

5. Значимость результатов для науки

Значимость результатов исследований заключается в том, полученные автором теоретические выводы способствуют формированию нового научного подхода к оценке масштабов и эффектов помощи развитию в целях развития на региональном уровне, определяют возможности их практического применения при разработке ключевых элементов стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС. Сформулированные автором рекомендации апробированы и используются в аналитической деятельности Евразийского банка развития (ЕАБР), Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР), а также деятельности Второго департамента стран СНГ Министерства иностранных дел Российской Федерации.

6. Вопросы и замечания по диссертации

Отмечая высокий уровень работы, аргументированность выводов и предложений исследования, их доказательность, следует обратить внимание на некоторые недостатки. К числу таковых следует отнести:

1. **Во-первых**, недостаточную глубину представления авторского определения «архитектуры международной помощи развитию» (с.29). Несмотря на то, что оно действительно дает схематичное представление о системе предоставления глобальной помощи развитию, ее субъектах и объектах, тем не менее, оно не анализирует собственно инструменты ее распределения, как это утверждает автор, а концентрирует внимание, главным образом, на типологии источников финансирования. Кроме того, из этого определения полностью «выпали» канал смешанной помощи (ГЧП в содействии международному развитию), а также многосторонняя частная помощь развитию. Также вызывает ряд вопросов и пункт авторской схемы «Объекты помощи развитию», в котором почему-то отдельно выделяются «реципиенты» и «нестабильные государства». Автору стоило бы подробнее

объяснить, почему она выделила «нестабильные государства» из общего числа реципиентов помощи.

2. **Во-вторых**, не иначе, как досадной оплошностью, можно считать утверждение диссертанта, что «для доведения помощи до реципиентов используются финансовые (гранты и кредиты) и нефинансовые (гуманитарная, техническая и продовольственная помощь) инструменты международной помощи развитию» (автореферат диссертации, Раздел III, пункт 1, с. 11). Не можем не напомнить в этой связи, что гранты и кредиты (лучше было бы написать – *льготные кредиты*) – это условия предоставления помощи, а техническая и продовольственная помощь – это формы ее предоставления.

3. **В-третьих**, видимо есть необходимость в более пространных пояснениях, в чем заключается логика включения тех или иных показателей в оценку результативности российской помощи развитию государствам-членам ЕАЭС, чем это сделано в таблице 3.1 (с. 124-125). Непонятно, почему в третьей колонке таблицы автор все время ссылается на «страны-доноры», если по тексту работы речь явно идет только о России. Также не совсем очевидно включение таких показателей во вторую колонку таблицы, как «объем дефицита бюджета за счет поступления средств из России» (*все-таки следовало бы, наверное, говорить в данном случае о покрытии или сокращении объема дефицита за счет поступлений российской помощи*) и «отношение внешнего долга к ВВП» (*следовало бы говорить, на наш взгляд, о сокращении долга за счет списания его части донором*) и в первую колонку таблицы – «стоимостной объем добытых ресурсов на территории государств-членов ЕАЭС» (*непонятно, кем и на каких условиях?*) и «Объем накопленных российских инвестиций в кредитруемых Правительством России отраслях стран-реципиентов» (*непонятно, зачем нужен этот показатель?*). В целом же, предлагаемая методика нуждается в апробации в целях доказательства ее практической значимости и возможности применения для

оценки ожидаемых результатов реализации российской стратегии помощи развитию государств-членов ЕАЭС.

4. **В-четвертых**, в диссертационной работе слабо выражены цели и задачи российской политики в деле оказания помощи развитию государствам-членам ЕАЭС, недостаточно продемонстрирована увязка интересов России как страны-донора с целями ее экономического развития и геополитическими приоритетами в регионе, а также не в полном объеме раскрыта роль России в программах содействия развитию многосторонних институтов помощи на пространстве ЕАЭС. При этом, как известно, масштабы много-двусторонней помощи развитию являются довольно значительными в целом, и в регионе ЕАЭС, в частности. Также Недостаточно полно раскрыты и требуют дополнительной проработки инструменты помощи, которые не учитываются статистикой ОЭСР, но активно используются Россией в качестве инструментов предоставления помощи развитию государствам-членам ЕАЭС.

5. **В-пятых**, следовало бы устранить погрешности в техническом оформлении диссертации, например, неверное указание фамилий авторов отдельных работ, опечатки или отсутствие некоторых постраничных ссылок на источники, хотя нумерация их присутствует (с. 5, 23, 24, 127, 129 и др.). Кроме того, в работе имеют место «технические» ошибки, связанные с оформлением графиков и диаграмм.

7. Заключение

Содержание диссертации соответствует ее названию. Работа оформлена в соответствии с требованиями ВАК при Минобрнауки России и изложена в полном объеме.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки работы по критериям актуальности, научной новизны и практической значимости.

Содержание автореферата отражает основные положения и результаты диссертационного исследования. Автореферат и опубликованные в открытой


печати работы, в том числе в рецензируемых научных изданиях журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, отражают сущность научных положений, выносимых на защиту.

Диссертационное исследование Железновой А.Т. является логически завершенным самостоятельным исследованием, отличается новизной, имеет теоретическую и практическую значимость, содержит решение проблемы, имеющей существенное значение для развития теории и практики содействия развитию. Применение данных автором рекомендаций будет способствовать повышению эффективности системы содействия устойчивому экономическому развитию государств-членов ЕАЭС в условиях углубления процессов регионализации.

Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации. Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 29 мая 2017 г. № 650, от 28 августа 2017 г. № 1024) и соответствует пунктам Паспорта научной специальности ВАК при Минобрнауки России 08.00.14 Мировая экономика: 5 - Интеграционные процессы в развитых и развивающихся регионах мирового хозяйства, закономерности развития этих процессов, оценка интеграционных перспектив различных торгово-экономических блоков, включая Евразийскую экономическую интеграцию; пункту 6 - «Последствия глобализации для развитых и развивающихся стран. Взаимоотношения мирового экономического авангарда и мировой периферии»; пункту 9 - «Международные экономические организации, их роль в регулировании мировой экономики. Участие в них России».

Автор диссертации Железнова Анжела Таировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 Мировая экономика.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры мировой экономики, кандидатом экономических наук Капицей Ларисой Михайловной. Шифр специальности – 08. 00. 14 – Мировая экономика.

Капица Л.В.  проживает по адресу: Москва, просп. Мира, д.58, кв. 28, тел. 916-181-37-19.


Отзыв ведущей организации обсужден и одобрен на заседании кафедры мировой экономики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» 27 августа 2018 г. Протокол №1.

зав. кафедрой мировой экономики
МГИМО МИД России



д.э.н., доцент Галищева Н.В.



Подпись гр. Н.В. Галищева заверяю
Первый Секретарь

О.В.Шишкина